

РЕШЕНИЕ

№ 4355

гр. София, 01.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

**ЧЛЕНОВЕ: Силвия Житарска
Адриан Янев**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2659** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Житарска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.72, ал.4 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по касационна жалба от юрисконсулт Н. Г. – пълномощник на полицейски орган при 08 РУ - СДВР, срещу Решение от 08.02.2021г. по АНД № 1618/2021г. по описа на СРС, НО, 136 състав, с което се отменя Заповед за задържане на лице рег. № 3383з-110/02.02.2021г., издадена от К. К. Й., на длъжност "инспектор" при 08 РУ СДВР, с която Г. М. М., на основание чл.72, ал.1, т. 1 от ЗМВР е бил задържан за срок от 24 часа в 08 РУ на СДВР.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Сочи се, че първоинстанционния съд погрешно е приел, че в заповедта липсват мотиви и описание на фактическата обстановка и това, че не са посочени доказателства за извършено престъпление затруднява провеждането на защита на задържаното лице. Излага съображения, че съдът е достигнал до необоснован и неправилен извод, че към момента на задържането административният орган не е разполагал с данни за извършено от жалбоподателя конкретно престъпление. Счита заключението на съда за неправилно и немотивирано. Сочи, че основателно полицейският орган, съблюдавайки целите за превенция, разкриване на

престъплението и недопускане му е постановил задържането на жалбоподателя. Жалбоподателят не споделя извода на СРС, че при издаване на отменената заповед неправилно е приложен и принципът за съразмерност при упражняването на правомощията на полицейския орган.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не изпраща представител. Има представени писмени бележки.

Ответникът – Г. М. М., чрез процесуалния си представител адв. М. моли да се отхвърли изцяло касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли да се уважи касационната жалба.

Настоящият касационен състав на Административен съд – София – град, XVI-ти касационен състав, като взе в предвид оплакванията, изложени в касационната жалба, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба намира за установено следното:

Със Заповед рег.№ 3383з-110/02.02.2021 г., издадена от полицейски орган от 08 РУ в СДВР, на Г. М. М. е наложена принудителна административна мярка (ПAM) задържане за срок до 24 часа в помещение за временно задържане на 08 РУ при СДВР на основание чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР. Като фактическо основание за издаване на оспорената заповед е посочено, че са налице данни за извършено престъпление - във връзка с образувано ДП № 3383 ЗМК-102/2021 г. В нея е отразено, че М. е задържан на 02.02.2021г., като същата е издадена в 11:00 ч и е освободен на 02.02.2021г.в 17:40 ч. Последният е подписал декларация, в която е посочил, че няма здравословни проблеми, не желае медицински преглед от лекар, желае адвокатска защита по негов избор, не желае член от семейството му да бъде уведомен за задържането, уведомен е за правото на свиждане и не желае специална храна.

Видно от протокол за личен обиск на лице, на Г. М. М., на 02.02.2021 г. в 11:00 ч. е извършен личен обиск на жалбоподателя в присъствието на свидетел. При обиска са намерени и описани следните вещи: 1бр.кожена, мъжка чанта, съдържаща един брой мобилен апарат "I Phone", бял на цвят, със силиконов протектор, два броя метални, сгъваеми ножове, с надпис "Police", 1 бр.връзка с ключове и 2 бр.чип, 1 бр.черен на цвят калъф за лични документи и визит., 1 бр.електронна цигара "А.", 6 лева и 65 стотинки, 2 бр.черни връзки, сумата от 2 270 лв. - на съхранение у лицето, 1 бр.суичър, черен на цвят, 1 бр.шал, тип „маска". На 02.02.2021 г., при освобождаването на лицето, всички вещи, описани в протокола за обиск са върнати на М..

От докладна записка до Началника на 08 РУ СДВР, от 02.02.2021г. относно проведени оперативно-издирвателни мероприятия по ДП 3383 ЗМК-102/2021г. се установява, че досъдебното производство е образувано за това, че на 01.02.2021 г., около 15:00 часа, в [населено място],[жк], на кръстовището на [улица]и [улица], са извършени непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред, изразяващи явно неуважение към обществото-престъпление по чл.325, ал.1 от НК. В качеството на свидетел била разпитана П. Н. С., която заявила, че на 01.02.2021г. управлявала личния си автомобил, марка "Ш.", модел "С.", с рег. [рег.номер на МПС] , като пътувала по [улица]от[жк] с посока[жк] и на кръстовището на [улица]и [улица]спряла на червен светофар. В средната лента, отдясно на нея, спрял сив на цвят джип "К.". Отляво на [улица], с посока „С.", с много висока скорост, в кръстовището навлязъл лек автомобил, марка „Б.", с рег. [рег.номер на МПС] , сив на цвят.

Изведнъж този автомобил спрял рязко пред автомобила на С. и пред джип "К.". От автомобил, марка „Б.“, с рег. [рег.номер на МПС] слязъл мъж, който напсувал П. С. с думите "Да ти еба майката", след което с ритник счупил лявото странично огледало на автомобила й. След това се насочил към джипа "К." и също с ритник счупил лявото му, странично огледало. Докато П. С. се опитвала да снима с телефона си рег. номер на автомобила на проявилия агресия мъж, той успял да й го изтръгне, замахвайки с юмрук, ударил го в асфалта, псувайки я, а по-късно го захвърлил в близките тревни площи и се качил в автомобила с марка "Б.", който потеглил към „С.". С. сигнализирала за случилото се на телефон 112. След справка в информационните масиви, било установено, че автомобил, марка „Б. 740 ЛД Х Д.", с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на фирма [фирма] - на Б. Б. Й. и е ползван от Г. Н. К.. Тя потвърдила, че на 01.02.2021 г., около 15:00 часа управлявала автомобила, а от оперативно-издирвателни мероприятия било установено, че по същото време в тази кола се возел и задържания Г. М. М.. Когато служителите на 08 РУ СДВР посетили адреса на последния, връчили призовка за Г. М., чрез баща му М. М. -- за явяване в 08.РУ - СДВР на 02.02.2021г. в 10:00 часа, което той сторил.

За да отмени обжалваната заповед въззивният съд е приел, че по делото не се откриват доказателства, които еднозначно да сочат, че задържането на лицето Г. М. е обосновано от изпълнение на хипотезата, описана в чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР. В мотивите си СРС излага, че описани като „данни за извършено престъпление, във връзка с ДП № 3383 ЗМК-102/2021г.“ мотивите не дават задоволителен отговор на въпроса има ли въобще и какви данни са били налице за извършено от страна на лицето престъпление, към момента на задържането му. СРС е констатирал, че към момента на задържането на лицето административният орган не е разполагал с данни за извършено от него конкретно престъпление, за да е законосъобразно задържането му по чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР, доколкото от фактите по делото не може да се направи извод за евентуална приложимост на друг текст от чл.72, ал.1 от ЗМВР.

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК, във вр. с чл.63, ал.1, изр. второ ЗАНН, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването и срещу акт, подлежащ на касационен контрол, поради което е процесуално допустима. По съществуването й, съдът взе предвид следното:

Разгледана по същество е неоснователна.

Касационният съд, съгласно чл.218, ал.1 от АПК, е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон, касационният съд следи и служебно. В резултат на извършената служебна проверка съдът приема, че оспореното решение е валидно, допустимо и правилно по следните съображения:

Според нормата на чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР, полицейските органи могат да задържат лице, за което има данни, че е извършило престъпление. Посочената разпоредба има характера на принудителна административна мярка и има за цел чрез задържането на лице за срок не по-дълъг от 24 часа да се предотврати възможността лицето да извърши престъпление, да продължи да извършва престъпление или да се укрие или укрие доказателства. Съгласно чл.74, ал.2, т.2 от ЗМВР, в заповедта за задържане следва да се посочат фактическите и правните основания за това. Т.е. в тежест на административния орган е в мотивите на заповедта да изложи фактически данни, които обосновават извода за извършено престъпление, което да осигури на задържаното лице възможност да разбере основанията за задържането му, и да организира

защитата си.

Правилно районният съд е приел, че описаното като, „данни за извършено престъпление, във връзка с ДП № 33833МК-102/2021г. по описа на 08 РУ - СДВР“, не удовлетворява изискването по чл.74, ал.2, т.2 ЗМВР да се посочат фактическите основания за задържането, тъй като само по себе си това представлява правен извод, още повече че към издаването на заповедта задържаният не е привлечен като обвиняем по делото.

При липсата на изложени фактически обстоятелства, не може да се направи и извода че в случая приложената ПАМ оправдава законовите цели за задържане – при обосновано подозрение за извършване на престъпление или когато обосновано е призната необходимостта да се предотврати извършване на престъпление или укриване след извършване на престъпление. Като се има предвид целта на издаване на административния акт, нарушен е принципът на съразмерност по чл.6 АПК, тъй като правата и законните интереси на задържания са засегнати в много по-голяма степен от необходимото. Със задържането на жалбоподателя са засегнати правата и законните му интереси в по-голяма степен от необходимото от гледна точка на целта, за която се издава актът.

Предвид горното и като намира, че самоцелното прилагане на държавната репресия не трябва да се толерира, настоящият съдебен състав приема, че решение на СРС е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Поради изложеното, като е отменил Заповед за задържане на лице рег. № 3383з-110/02.02.2021г., СРС е постановил правилен акт, който не страда от заявените с жалбата пороци и следва да бъде оставен в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, вр. ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, и чл.248, ал.3 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК Административен съд София - град, Х. - ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 08.02.2021г. по АНД № 1618/2021г. по описа на СРС, НО, 136 състав.

Решението е окончателно и не подлежат на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.