

Протокол

№

гр. София, 18.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9214** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:37 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 01 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ
СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не се
представява

ОТВЕТНИКЪТ – С. Д. Т. – редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от
адв.Р., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор П..

АДВ.Р. и прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки на процесуалния представител на касатора по
съществуващото на спора, депозиран в АССГ на 14.11.2022 г.

АДВ.Р.: Оспорвам касационната жалба в цялост. Решението на СРС е правилно и

законосъобразно. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
ПРОКУРОР П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за изясняване на спора от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.Р.: Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Липсват фактически основания посочени в самата заповед, доколкото това е императивно изискване на закона. Липсата на фактически основания на практика е липса за мотиви, което пряко прегражда възможността на задържаното лице да разбере, за какво и в каква връзка е задържан, в каквато посока има и многократно произнасяне на ВАС и на ЕСПЧ, който казва, че в заповедта следва да се съдържат не голословно - правни основания, а конкретни фактически твърдения, каквито липсват в случая. Защитата е запозната с Тълкувателно решение № 16/75 г. Считам обаче, че държавата не е хармонизирала своето право с Директива № 13/2012г., доколкото в чл. 6 и чл. 8 имплицитно е посочено, че всяко задържано лице, заподозрян, обвиняем в момента на задържането му, трябва да бъде наясно с причините за своето задържане, което означава следвайки трайната практика на ЕСПЧ и на делото R., че когато държавата не е хармонизирала своето право, няма право да се ползва от нехармонизираното национално право. В тази връзка, тъй като тълкувателното решение се явява източник на правото, не следва то да бъде ползвано, тъй като пряко противоречи на Директивата от 2012г. Има висящо преюдициално дело № 608/21 г., по което съм представител, със същия предмет. Представям писмена защита. Претендирам присъждане на разноски по чл.38 ЗА, доколкото, се касае за мой близък, което е минимума по Наредбата.

ПРОКУРОР П.: Моля да уважите касационната жалба като основателна и да отмените изцяло като неправилно и незаконосъобразно Решението от 17.03.2022г., на СРС. Моля да се потвърди като правилна и законосъобразна процесната Заповед за задържане на Т., която е от дата 20.07.2020 година, като Т. е бил привлечен в качеството на обвиняемо лице по ДП № 225 ЗМК № 1226 от същата година, по описа на 01РУ – СДВР, за извършено престъпление по чл. 325, ал.1 вр.чл.20, ал. 2, вр. ал.1 от НК на дата 20.07.2020 г. на същата дата, от която е и процесната Заповед за задържане. Изразявам мнение за изолирано обсъждане на представените доказателства от страна на СРС, поради което, в алтернатива правя искане за връщане на делото за разглеждане от друг състав на съда. Не считам, че делото R. по отношение на практиката на ЕСПЧ, може да бъде относимо към конкретния казус. Не споделям това становище.

Реплика на АДВ.Р.: Не става ясно, кое точно е неотнормимо. Може би представителят на държавното обвинение трябва да се запознае с писмената защита. Не само делото R., но има и множество дела, по които е ясна и безпротиворечива трайната практика на съда, че: когато една Директива дава по - широка защита от националното право, особено когато не е хармонизирано - лицето има право да се позове директно на нея, какъвто е и настоящият случай. В тази връзка може да се позове пряко и директно на чл. 6 и чл.8 от Директива № 13/2012 г. Следва всички работещи в правната сфера да са

наясно, че приматът на националното право означава, че се прилага правото на Европейския съюз, когато има колизия с националното право, какъвто е настоящият случай. Това само в условията на евентуалност, доколкото подробно изложената практика на ВАС ясно сочи, че, когато липсват посочени фактически основания в самата Заповед, всякога и винаги води единствено до незаконосъобразност и следва да бъде отменена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 13:45 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: