

Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3489** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно, представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП – С. – редовно уведомен, не се явява, изпраща представител юрк. С., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата с жалбата административна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с преписката и жалбата писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени

доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да отмените обжалваното решение на органа по приходите на основанията, посочени в жалбата. Един от основните мотиви на органа по приходите да не уважи жалбата е, че приема споразумителния протокол за прихващането и според него изгражда защитна теза, че е създаден за целите на обжалването. Този извод е неправилен и е ирелевантен, тъй като изявлението за прихващане се прави с обратна сила и може да бъде направено във всеки един момент, стига основанийето за прихващане да е възникнало преди постановяване на запора от органа по приходите. Представили сме четири броя данъчни фактури, включени в дневниците за продажби и справките-декларации по ДДС, и неоспорените такива, които са от 2011 година и удостоверяват именно това обстоятелство. В този смисъл е и този извод на органа по приходите като неправилен и незаконосъобразен. Моля да отмените изцяло процесното решение на органа по приходите, с което е потвърдено постановлението за налагане на обезпечителни мерки, както и да разпоредите публичният изпълнител да възстанови сумата, по която е предприел вземане. Моля да ни присъдите направените разноски. Представям списък.

ЮРК. С.: С декларацията, подадена по надлежния начин от НАП, става въпрос за частни документи. Моля да се вземе предвид подадената декларация и да се вземе предвид, че споразумителният протокол е с дата 2012 година, а декларацията е подадена 2013 година. Моля да отхвърлите жалбата.

АДВ. С.: По отношение на въпросната декларация, представляващият дружеството е посочил, че по процесните фактури е имало задължение на [фирма] към доверителя ми, т.е. имало е вземане на [фирма]. по представеното с жалбата е видно и задължението на [фирма] към въпросното дружество. Това са две отделни неща, които не си противоречат. Тази декларация не опровергават каквото и да било теза. т.е. противоречието е преди налагане на запора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 13,46 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: