

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3206** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. А. З. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – явява се лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „С.“ – Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание чрез служителя С. – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА етажна собственост (ЕС) на [улица], представлявана от управителя Р. В. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание чрез управителя на ЕС В. – се представлява се от адв. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РАЗРЕШЕНИЕ ЗА СТРОЕЖ №6/21.02.2025 г. на главния архитект на район „С.“ - СО, заедно с приложените и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 7394/26.03.2025 г. и описана като доказателства в писмо от 23.04.2025 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от ответника с писмо от 02.04.2025 г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. В изпълнение на указанията, дадени с определението за насрочване, представям допълнително доказателства, които се намират при нас, подробно

описани в днес представена молба. В молбата са описани подробно и доказателствата, които моля да задължите ответника да представи, а именно: ответникът или заинтересованата страна да представят решение на Общото събрание (ОС) на ЕС, с което изрично се решава изграждане на асансьор в сградата. Т. решение към преписката няма, би трябвало да има такова решение, както и решение, с което се одобрява инвестиционният проект. Моля да задължите ответника или заинтересованата страна да представят доказателства за начина уведомяване на собствениците на апартаменти в сградата за издаденото разрешение. Да се представят всички пълномощни на упълномощените представители на собствениците за участие в ОС на ЕС. Съгласно ЗУЕС, чл. 17, ал. 2, т. 5 ЗУЕС се изискват 67%. Изискуемите 51 на сто действия след изменението. Преди това за въпроси, свързани с общите части, се искаше 67%. Това е записано в отговора на главния архитект, който е представен по преписката. Към 2022 г. действаше. Правя искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в молба, която представям. Има следното противоречие: в отговора на главния архитект на писмо на доверителя ми, преди ОС 2021 г., той отговаря, че изграждането на асансьор в тази сграда представлява строителство III категория, а 2023 и 2024 година започва производство по издаване на разрешение и същият главен архитект пише, че разрешението е за сграда IV категория и затова не издава РС. В тази връзка, моля да допуснете допълнителен въпрос към вещото лице: да извърши проверка по инвестиционния проект и на място и да каже от кой тип е строежът III или IV категория. Оспорваме, че въобще липсва решение на ОС за изграждане на асансьор. Затова искам вещото лице да отговори на въпроса Дали по инвестиционен проект и по реално изпълнение в момента строежът е от III или IV категория.

АДВ. Т.: Възразявам срещу искането за експертиза, тъй като няма значение дали е III и IV категория, доколкото не се иска строеж на шахта, а се иска монтаж на асансьор в съществуваща шахта. Представям писмени доказателства без опис: протокол от 27.02.2024 г. на ОС на ЕС, протокол от ОС от 13.05.2021 г.

АДВ. Т.: Не виждам доказателства за представителна власт на лицето управител на ЕС, което да упълномощи колегата да представлява ЕС. Съгласно ЗУЕС мандатът на домоуправителя на ЕС е 2 години и може да бъде продължен с още 2. При липса на нов избор е година за година.

АДВ. Т.: Представям становище по жалбата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата и в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, под опис, даден в писмото от 23.04.2025 г. както и писмените доказателства, представени от ответника с писмото от 02.04.2025 г.

ПРИЕМА днес представените и подробно описани в протокола писмени доказателства от заинтересованата страна.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачите, посочени в т. 2 и 3 от днес представената от жалбоподателя молба, както и със задачата формулирана в днешното съдебно заседание относно категорията на процесния строеж.

НЕ ДОПУСКА задачата, поставена в т. 4 от молбата на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства, след което делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице.

АДВ. Т.: Защи́тавам доверителя ми на основание чл. 38, ал. 2, т. 2 ЗАдв като пенсионер, социално слаб. Представям доказателства за доходите му, като моля да бъде освободен от заплащането на депозит.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи молба и декларация за семейно и имотно състояние, след което ще се произнесе по молбата му за освобождаване от разноси.
За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.06.2025 г., от 11,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: