

РЕШЕНИЕ

№ 6496

гр. София, 18.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6950** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“, представлявана от директора Б. С., срещу мълчалив отказ на директора на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ по заявление за достъп до обществена информация с вх.№ РД-44-3210/23.06.2020г. и изричен такъв, постановен по същото заявление, обективиран в Решение № РД-26-1251/15.07.2020г. /уточнителна молба от 17.08.2020г./.

Мълчаливият отказ се обжалва като незаконосъобразен поради неспазване на установената форма. Съгласно уточнителната молба, изричният отказ е незаконосъобразен, тъй като търсената със заявлението информация е обществена такава. Твърди се, че е налице надделяващ обществен интерес. В съдебно заседание чрез адв.М. се обосновава, че за обществеността е важно да разбере с кого и при какви условия са сключвани договорите за дарение и дали не са поемани задължения от страна на болницата, които я поставят във финансова или друга зависимост, несъвместима с обществения интерес и етичните принципи на професията. Претендира разноски.

Ответникът по оспорването, чрез юрк.В. в съдебно заседание, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Счита, че оспореното решение съдържа всички реквизити по чл.38 ЗДОИ и съответно актът е законосъобразен. Лечебното заведение нямало право да разгласява данните на дарителите, в случай, че те са пожелали

анонимност.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл.58, ал.1 АПК непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът. Този мълчалив отказ според разпоредбата на чл.149, ал.2 АПК може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе, а според чл.172, ал.3 АПК, когато бъдат отменени мълчалив отказ или мълчаливо съгласие, смятат се за отменени и изричните такива, последвали преди решението за отмяна.

В настоящия случай жалбоподателят е сезирал ответника със заявление за достъп до обществена информация с вх.№ РД-44-3210/23.06.2020г. В срока по чл.28, ал.1 ЗДОИ не е последвало произнасяне по заявлението и жалбоподателят е оспорил мълчалив отказ. Последвало е постановяването от ответника на Решение № РД-26-1251/15.07.2020г., с което е отказан достъп до обществена информация.

Въз основа на изложеното по-горе и в съответствие с т.8 от незагубилото значение Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС, съдът приема, че предмет на оспорване по настоящото дело е изричният отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подаденото от жалбоподателя заявление. Предвид това жалбата в частта ѝ, насочена срещу мълчалив отказ е недопустима като лишена от предмет и следва да бъде оставена без разглеждане.

Жалбата срещу Решение № РД-26-1251/15.07.2020г. на директора на УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов“ е допустима - подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 14-дневен срок за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия и на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Правото да се търси и получава информация е изрично разписано в чл.41, ал.1 от Конституцията на Република България. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация бива официална – информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10 ЗДОИ/ и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната

информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение – когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл.13, ал.2 ЗДОИ. Освен посочената разпоредба, законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл.37, ал.1 ЗДОИ, регламентиращ основанията за отказ за предоставяне на обществена информация - когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Анализът на разпоредбата показва, че изключение от посоченото правило е допустимо само в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3, като във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.1 и т.2 ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т.5 ДР ЗДОИ.

Задължени субекти според разпоредбата на чл.3, ал.1 ЗДОИ са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, относно създаваната или съхраняваната от тях обществена информация, а според ал.2 на с.р. този закон се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от:

1. публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително публичноправните организации;
2. физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми.

Дефиниция на понятието „публичноправна организация“ е дадена в разпоредбата на § 1, т.4 ДР ЗДОИ. Изрично правната норма посочва, че публичноправна организация е и лечебно заведение - търговско дружество, на което повече от 50 на сто от приходите за предходната година са за сметка на държавния и/или общинския бюджет и/или бюджета на Националната здравноосигурителна каса. Съответно УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ е задължен субект по см. на чл.3, ал.2, т.1 ЗДОИ и оспореното решение, издадено от ответника като представляващ задължения субект, е издадено от компетентен административен орган.

При издаването на акта е спазено изискването за форма – отказът е обективиран в нарочно писмено решение, като съдържа задължителните реквизити, регламентирани в чл.59, ал.2 АПК, и специалните предвидени в нормата на чл.38 ЗДОИ. Действително правното основание, посочено от ответника не е сред тези, регламентирани в чл.37 ЗДОИ, но при положение, че търсената информация не покрива критериите по чл.2,

ал.1 ЗДОИ, то съответно и основанията за отказ по посочената разпоредба са неприложими.

Не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и които да мотивират отмяната на акта само на това основание. Правилно е приложен и материалният закон. Жалбоподателят е сезирал представляващия задължения субект със заявление за достъп до обществена информация с вх.№ РД-44-3210/23.06.2020г., с което е поискал предоставянето по реда на този закон на копия от всички договори за дарения, сключени с лечебното заведение във връзка с пандемията от COVID-19 за периода от 10.03.2020г. до датата на подаване на заявлението.

В срока по чл.28, ал.1 ЗДОИ – до 07.07.2020г., вкл., не е последвало произнасяне по заявлението, с оглед което е подадена жалба до съда срещу формирания мълчалив отказ по см. на чл.58, ал.1 АПК.

С административната преписка ответникът е представил Решение № РД-26-1251/15.07.2020г., с което е отказано предоставянето на търсената информация по съображения, че не представлява обществена такава. Посочено е също, че съдържанието на договорите е конфиденциално и не следва да бъде разгласявано пред трети страни, когато дарителите са пожелали анонимност.

Не е спорно, че УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ е лечебно заведение по см. на Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/ и като такава осъществява дейностите по чл.19, ал.1 от закона. Според ал.2 на посочената разпоредба лечебното заведение за болнична помощ по ал.1 извършва дейността си в съответствие с утвърдените по реда на чл.6, ал.1 медицински стандарти и правилата за добра медицинска практика, правилата за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина и правилата за добра медицинска практика по здравни грижи на медицинските сестри, акушерките и асоциираните медицински специалисти; при осигуреност на лечебното заведение за болнична помощ с медицински специалисти на основен трудов договор; при наличие на определените в медицинските стандарти по чл.6, ал.1 технически изправна медицинска апаратура и техника на територията на съответното лечебно заведение; в съответствие с утвърдените стандарти за финансова дейност - в случаите по чл. 6, ал. 6, касаещи правила за определяне размера на трудовите възнаграждения на медицинския персонал, изготвени в съответствие с изискванията на чл.247, ал.2 от Кодекса на труда.

Според чл.6, ал.3 ЗЛЗ лечебните заведения предоставят информация за извършваната от тях медицинска дейност, както и медико-статистическа информация съгласно наредба на министъра на здравеопазването, съгласувана с Националния статистически институт, а лечебните заведения, които се финансират от бюджета на Националната здравноосигурителна каса и/или от държавния бюджет, предоставят информация за извършените от тях разходи при осъществяване на дейността си по ред, определен с наредбата по ал.3 – ал.4 на чл.6 ЗЛЗ.

Обществено известно е обстоятелството, че УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ е най-голямото лечебно заведение в страната, оказващо спешна медицинска помощ. Като такава същото се включи в лечението на пациенти, диагностицирани с COVID-19. Също така обществено известен факт е, че в началото на пандемията бяха оповестени данни за направени дарения за лечебни заведения и Министерство на здравеопазването под формата на парични средства, медицински консумативи или апаратура, във връзка с пандемията.

Договорите за дарение, сключени между дарителите и УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ в тяхната цялост нямат характера на обществена информация по см. на чл.2, ал.1 ЗДОИ – те касаят един морален акт от страна на дарителите и в случай, че те са пожелали анонимност, имената им не следва да бъдат оповестявани. Тези договори не са част от дейността на задължения субект, регламентирана в ЗЛЗ и посочена по-горе, съответно не попадат в обхвата на понятието обществена информация, така както е регламентирано в чл.2, ал.1 ЗДОИ. Освен това съдържанието на тези договори по никакъв начин няма да помогне на заявителя да си състави мнение за дейността на задължения субект – тя се подчинява на други критерии, разписани в ЗЛЗ и се отчита по посочения в закона ред.

Що се касае до възражението, въведено в съдебно заседание от пълномощника на оспорващия, а именно дали договорите са сключвани под условие и какво е то, то тази информация не е предмет на заявлението и съответно не може да обоснове основателност на оспорването. В тази хипотеза, ако търсената информация беше от това естество, тя би представлявала обществена информация и би бил налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ.

По изложените съображения съдът намери жалбата за неоснователна и като такава тя следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора на жалбоподателя не се следват разноски.

Водим от горното и на основание чл.159, т.1 и чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Фондация „Антикорупционен фонд“, представлявана от директора Б. С., срещу мълчалив отказ по заявление за достъп до обществена информация с вх.№ РД-44-3210/23.06.2020г. и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Фондация „Антикорупционен фонд“, представлявана от директора Б. С., срещу изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх.№ РД-44-3210/23.06.2020г., обективиран в Решение № РД-26-1251/15.07.2020г. на директора на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“.

Решението в частта с характера на определение може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

В останалата му част решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл.40, ал.3 ЗДОИ.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: