

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Силвия Житарска**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7626** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,07 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма], редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – П., редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б., която представя пълномощно.

СГП се представлява от прокурор М..

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от [фирма].

ЮРК. Б.: Оспорвам касационната жалба. В касационната жалба се навеждат оплаквания за липса на пълномощно на лицето присъствало по време на съставяне и връчване на АУАН, ето защо представям и моля да приемете това пълномощно.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме. Нямам доказателствени искания.

По доказателственото искане,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство, представено от юрк.Б..

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Б.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Считам, че от събраните по делото доказателства по безспорен начин се установява и потвърждава извършеното нарушение, а именно: нарушението на една императивна норма от Наредбата за млечните произведения. Наложено наказание е в минимален размер от 4000 лева, при все че се касае за допуснато нарушение 40 пъти над нормата за съдържанието на немлечни мазнини в сметаната произведена от процесното дружество.

В залата се явява адв. Ч., която представя доказателства за упълномощаването ѝ от касатора [фирма].

АДВ. Ч.: Поддържам изцяло касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК.Б.: Считам, че с оглед минималния размер на наложената имуществена санкция на [фирма], наказанието е правилно и справедливо. Касае за специфични обществени отношения, отразяващи се на живота и здравето на неограничен брой потребители. Ето защо Ви моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да бъде намален адвокатския хонорар, съгласно Наредба № 1.

АДВ.Ч.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно, тъй като от събраните по делото доказателства не се установява при проверката на място да са открити тези следи от остатъци в сметаната. На следващо място, моля да приемете, че не са спазени изискванията на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН, тъй като в наказателното постановление и в акта въобще не е уточнена правилната правната норма, относима към извършеното нарушение. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноси - адвокатско възнаграждение в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да постановите решение, с което да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: