

Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **2152** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.59 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Д. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. Р. В. от САК, се явява лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила информация от началника на затвора, че допуснатият до разпит по искане на процесуалния представител на ищеца – свидетел Р. В. Н. е освободен на 09.01.2024 г. по изтърпяване, както и че след уведомяването на процесуалния представител за този факт, по делото не е постъпила друга информация за адрес, на който да бъде призован свидетелят за днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ /ГДИН/ – се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, се представлява от прокурор Христина Христова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В. – Моля да се разпита свидетелката, която беше допусната до разпит.

В залата се явява допуснатата до разпит като свидетел по делото Е. О. И..

Сне се самоличността на свидетеля по лична карта:

Е. О. И. – 58 години, българка, българска гражданка, средно образование, работя като продавач-консултант на станция „О.“ в [населено място], разведена, неосъждана, съжителствам с ищеца от 7 г.

СЪДЪТ разясни на свид. И. правото по чл. 119 от НПК да откаже да бъде свидетел по делото.

СВИД. Е. И. – Желая да бъда свидетел по делото.

СЪДЪТ разясни на свидетелката И. наказателната отговорност по чл. 290 от НК.
Свидетелката обеща да говори истината.

На въпроси зададени от съда свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА - От 7 г. живея заедно с ищеца. Два пъти беше в затвора за този период от време и въпреки това, аз го чакам да излезе. Миналата година беше в затвора за дрога, наркотици. Употребява наркотици. Нямахме го пет месеца. Изтърпяваше наказанието в ТПО „Кремиковци“ през цялото време, беше и на „д-р Г. М. Д.“, след това малко в Софийския Централен затвор и след това в ТПО „Кремиковци“. В ЦСЗ беше около две седмици и след това в Кремиковци. Ходих му на свиждане четири пъти в Кремиковци. Той се чувстваше доста зле. Първо, че беше целият нахапан, второ, няма никаква хигиена, условията са под всякаква критика, всичко. Това го знаех, защото първо като отида на свиждане, където чакаме, влизаме, виждам го целия нахапан, бельото, което ми е давал за пране съм го изхвърлила, защото има дървеници. И когато съм ходила при него му носех нови неща. Това, че е бил нахапан от дървеници съм го виждала и по ръцете и по шията, а и по самите дрехи, които ми даваше за пране. Казваше, че спи с дрехите, защото целият е нахапан. Оплакваше се и от храната, и от хигиената вътре в стаята.

Предният път когато беше в затвора пак изтърпяваше наказание в Кремиковци. Между едното и другото наказание мина около година и два месеца мисля, че бяха толкова, не повече от година и три месеца. Предният път съвсем пък не му беше харесало при какви условия търпи наказанието. Но човек прави грешки. Връща се там, защото пуши марихуана и стават грешки. Мисля, че вече се е поправил и си е взел поука, поне откакто е излязъл сега, нещата са съвсем други. Явно не му харесва и не прави повече грешки.

Оплакваше се от храната, че вътре е много мръсно, има мишки, плъхове, никаква хигиена. Когато ходих на свиждане му носех всичко, което е позволено. Там е забранено да се носят препарати за дезинфекция, защото ги има на лавка, единствено позволяваха кремове, против ухапвания от дървеници.

Има лекар, при който трябва да отиде. Знам, че е ходил при лекаря. Връщал ми е спално бельо и негово бельо също съм му носила. Купувах нови и му носех, а тези, които ми даваше ги изхвърлях. Храна също съм му носила, това което е разрешено.

АДВ. В. – През периода, в който е бил в Кремиковци, провеждала ли сте телефонни разговори с него?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да.

АДВ. В. - Какво е споделял ?

СВИДЕТЕЛКАТА - Споделял е, че е много зле положението вътре, че е много мръсно, за тези неща си говорихме по телефона.

АДВ. В. - Относно доктора, споделял ли е оплакванията си ?

СВИДЕТЕЛКАТА – Казвал ми е, че е ходил на лекар, но са му казвали, че му няма нищо, не ми е казвал да са му изписвали лекарства.

АДВ. В. – Относно вечерите там споделял ли Ви е, можел ли е да спи ?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не е могъл да спи. Казваше, че спи с дрехите, че са го хапали дървеници, че се е чешел много.

АДВ. В. - Нямам повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ – След като излезе от затвора консултирали ли сте с лекар по отношение на тези негови оплаквания, имаше ли следи от ухапвания ?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да имаше и взехме алергозан да се маже, пи хапчета алергозан, но не сме ходили на лекар.

ЮРК. В. - Нямам въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ - Знаете ли колко често е ходил на лекар докато беше в Затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че два-три пъти.

ПРОКУРОРЪТ - За тези четири месеца ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че три пъти е ходил на лекар.

ПРОКУРОРЪТ - Казвал ли Ви е, дали се е провеждала някаква дезинфекция, дезинсекция, нещо да е пръскано?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ПРОКУРОРЪТ - Знаете ли как те самите са поддържали личната си хигиена ?

СВИДЕТЕЛЯТ - Изпирали са си дрехите, изтупвали са завивките, с каквото са могли са чистили с налични средства.

ПРОКУРОРЪТ - Знаете ли колко човека са били в помещението ?

СВИДЕТЕЛЯТ - Казвал ми е, но ще Ви излъжа в момента, не си спомням, 4 или 5 човека, не мога да кажа със сигурност.

ПРОКУРОРЪТ – Казахте, че не е могъл да спи, единствено заради ухапванията ли ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да от сърбежи, от ухапванията.

ПРОКУРОРЪТ - Той има ли някакви заболявания?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не.

АДВ. В. - Споменахте, че Вие сте вземали бельото за пране, той споделял ли Ви е дали от администрацията им предоставят допълнително бельо за спане ?

СВИДЕТЕЛЯТ - Бельо за спане не им предоставят, всичко си носим ние.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси към свидетелката.

АДВ. В. – Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът приключи с разпита на свидетелката. Свид И. остана в съдебната зала.

ИЩЕЦЪТ – Желая да дам лични обяснения относно заявеното в исковата молба.

Тези институции са под всякаква критика, мисля, че трябва да се вземат мерки, за да се подобри това положение. Ние, че сме сгрешили не означава, че сме искали да отидем там по желание. Не ми харесва в затвора. Условията са отвратителни. Условията са от времето на бай Т. - счупени прозорци, вишките са метални и от тях стърчат арматури, връзваме ги с едни въжета..., катун. Това място трябва да се затвори, печки, въглища, дърва, ХХІ век е все пак. Няма парно, няма нищо, прозорци с

ей такива дупки (ищецът показва с двете си ръце), врати..., какво да Ви обяснявам. Аз не вреди на никой, аз пуша, хванаха ме с една цигара марихуана. Това е причината да ме вкарат последният път. Отказал съм се от тези неща отдавна, ходя си на работа, приключих с тях. Не само условията са ужасни, а и администрацията не работи. Нито един път не съм викан за тези пет месеца от ИСДВР. Смятам, че трябва да се работи с нас, нали трябва да се интегрираме, нали трябва да се противодейства на престъпността. Нищо, ама нищо не се прави. Нали казват, че трябва да има някакви програми за обучение. Ежедневието не минава там по цял ден стоиш. Седиш и гледаш в една точка, гледаш и си чистиш дървеници. Бъркам по дупките на вишките, вадя ги с едни запалки ги горя.

Никога не съм работил докато съм търпял наказание. Не ти дават шанс. Аз съм пребивавал за кратко там, най - много до 10 месеца съм бил там. И предишният път не съм работил. Даваше се шанс на хората с по - големи присъди, но ... всичко е в кеша. Това е администрацията в ТПО Кремиковци - ако имаш пари ще работиш, ако нямаш пари, нямаш шанс. Зависи и от режима, кой, къде ще работи – дали вътре в ТПО или на външен обект.

Аз съм ходил на лекар заради ухапванията от дървеници. Има и лекар, и зъболекар, ама те са ветеринари. Те не разбират нищо от тази работа. За дървеници може ли да ти изписват аспирин ?! Да, давали са ми аспирин за дървениците. Ние, ако искаме да ни донесат лекарства не всичко пускат вътре - само аналгин, аспирин или витамини. С рецепта, доктора не изписва такива лекарства. Той самият не знае защо е там.

Мизерията е страшна, храната под всякаква критика. Не зная кой готви храната, мисля че от централния те готвят, по рецепта. Хлебарки съм видял два пъти да е пръскано за хлебарки. Хората се изкарват от помещенията и после ... никакъв ефект. В Ареста на „Г.М. Д.“ е по - добре с пръскането, но ... нищо друго.

В Затвора изкарах две - три седмици, толкова колкото обичайно е приемното.

После в Кремиковци първо бях в 20-та група, а после ме преместиха в 9-та група. В 20-та група съм бил около месец някъде. Разликата между двете места е огромна, в едната са само орки. Няма никаква разлика в условията, мизерията е страшна. Двете групи са в един обект, едното е корпус. Не е по - лек режима в другото място. В корпуса е 20-та група, а 9-та група е извън корпуса и там не е по-добре. Там няма добре. Режимът, при който аз изтърпях наказание беше строг.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към ищеца.

АДВ. В. – Ако прецени съда да призоваваме свидетеля Р. В. Н. - да бъде призован. Нямам други искания.

ИЩЕЦЪТ – Няма смисъл.

ЮРК. В. – Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства СЪДЪТ, счита, че следва да приключи съдебното дирене, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия до разпит свид. Р. В. Н..

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В. – Моля, да уважите предявения иск. Безспорно се доказва, че условията в затвора не са благоприятни за изтърпяване. Действително се доказва, че, както в предписанията на Омбудсмана, така и от РЗИ, че има дървеници и не се пръска, т.е. качеството на условията трябва да бъдат подобрени, защото не отговарят на изискванията на Европейската харта и на изискванията на Конвенцията за правата на човека. Считам, че относно твърдението в отговора на исковата молба и по принцип, че човек, който се връща, му харесват условията е неоснователно тъй като, да, извършено е престъпление, за което трябва да се изтърпи и съответното наказание, но те са принудени да изтърпяват насила това наказание при условия, които не отговарят на изискванията, не само по закон, но и според европейската практика. По тези съображения ще ви моля, да уважите иска.

Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам подробни писмени бележки. Представям списък на разноските, като моля да ми се определи минималното по Наредбата възнаграждение, съгласно изискванията на чл. 38 от Закона за адвокатурата, както и платена държавна такса в размер на 10 лв.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите исковата претенция, като неоснователна и недоказана. Съображенията ни са изложени в писмения отговор. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите предявената искова претенция като неоснователна и недоказана. Не са събрани доказателства, установяващи причинените вреди, които се твърдят от ищеца. Няма медицинска документация, която да удостоверява тези обстоятелства. Възможно е наличието на такива популации, за които се твърди, хлебарки, дървеници, но това е преодолимо със съответните средства на дезинфекция.

В случай, че решите да уважите исковата претенция, считам, че същата е прекомерно висока и моля да бъде уважена в значително по-малък размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните срок до 10.07.2024 г. за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: