

Протокол

№

гр. София, 21.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2686** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕРАУ LIMITED ИПЕЙ ЛИМИТЕД, редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ДАТАМАКС“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО: Г. П. М. И Б. И. Г., редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ВЛ Д. Д. С., редовно призована, не се явява.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 19.09.2024 г. писмено становище от процесуалния представител на заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.09.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.10.2024 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.10.2024 г. писмено становище от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.10.2024 г. писмено становище от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.10.2024 г. молба от ВЛ, в която моли да ѝ бъде дадена възможност да представи заключението за следващото съдебно заседание.

АДВ. М.: Възразяваме срещу доказателственото искане на заинтересованата страна. Считам, че не е необходимо по мотивите, които са изложени в молбата депозирана пред съда.

ЮРК.П.: Не възразявам да се приложат представените писмени доказателства.

АДВ. П.: Първо за пореден път жалбоподателят използва термина „недопустимост на искането“, което за мен създава впечатление, че не познава понятието „допустимост на доказателствено искане“. Доказателствени искания в административния процес са допустими по всяко време на съдебната фаза. В този смисъл считам доказателственото искане за съвършено допустимо. Що се отнася до неговата относимост за пореден път в това становище се изкривяват заключенията и твърденията на административния орган в оспорения административен акт. Административният орган никъде в административния акт не е казал, че процесната марка е използвана за услугите разплащателни услуги за електронен портфейл. На поне три места в акта се сочи, че процесната марка е използвана за разплащателна система. Административният орган е посочил, че в клас 36 се съдържат услугите разплащателни услуги за електронен портфейл. В този смисъл направените твърдения, че в акта е използвана тази формулировка са откровено неверни и само потвърждават необходимостта от изясняване на разликата между тези две категории услуги. Поддържам искането си за допускане на експертиза, както и за приемането на представените с молбата ни от 09.10.2024 г. писмени доказателства.

АДВ. М.: Във връзка с допустимостта на доказателственото искане, предявено от заинтересованата страна, искам да уточня, че едно доказателствено искане е недопустимо когато не е необходимо и когато цели установяване на обстоятелства, които не са релевантни за предмета на доказване. Предметът на доказване се установява от жалбата и в жалбата е много ясно посочено какво се оспорва от административния акт. В случая доказателственото искане, което се повдига от заинтересованата страна и поводът, който е изразен в молбата, с която се предявява това доказателствено искане, касае твърдение направено в друго съдебно производство, не касае твърдение направено в настоящото съдебно производство. Това доказателствено искане няма как да е необходимо за настоящото дело. В жалбата се използват изразите електронни разплащателни услуги и разплащателни услуги чрез електронен портфейл като това са термините, които са употребени и в решението на председателя на ПВ. В становището, което сме депозирали от 18.10.2024 г. е цитиран абзаца на страница 11 от решението на председателя на ПВ, в което се употребяват и двата израза. Председателят на ПВ е установил в мотивите, че маркопритежателят е доказал използване за услуги по електронни разплащания и е установил, че в клас 36 са класирани електронни услуги чрез електронен портфейл, т.е тези термини се отъждествяват в самият административен акт на председателя на ПВ. В случая предметът на доказване обхваща въпроса, дали обхвата на закрила трябва да се ограничи по електронни разплащателни услуги, разплащателни услуги чрез електронен портфейл или трябва да се разшири по общите категории услуги в клас 36, в които е регистрирана марката на заинтересованата страна.

АДВ. П.: Никъде в административния акт терминът електронни разплащателни услуги чрез електронен портфейл и услуги по електронни разплащания не е третирано от административния орган като синоним. Това е видно и от цитираното изречение от жалбоподателя. Факт е обаче, че в жалбата се твърди, че ако изобщо може да бъде установено използване, то следва да се приеме за установено по отношение на услугите разплащателни услуги за електронен портфейл и от самото начало се поддържа тази линия като линия на защита на жалбоподателя. В този смисъл считам за абсолютно задължително изясняването на разликата между двете услуги, доколкото твърденията на жалбоподателя се отнасят за значително по-тесен като съдържание обхват на услугите, за които той твърди, че евентуално би могло да се приеме, че марката е използвана. Тук не говорим за шиканиране на процеса. Считам, че на доверителя ми следва да бъде предоставена възможност да ангажира доказателства за разликата на тези две услуги, с оглед установяване от страна на съда за какво реално се използва тази марка.

ЮРК. П.: В случая в административният акт е трябвало да бъде преценено, дали е доказано използване за конкретни стоки или услуги, за които е регистрирана процесната марка. Ние сме установили, че процесната марка се използва за електронните плащания, което е термин по-широк от разплащателни услуги чрез електронен портфейл, но не това беше задачата на административния орган. Ние трябваше да решим, дали услуги по електронни разплащания се включва във финансови парични сделки, тъй като България е от държавите, които не прилагат стесняване на обхвата на регистрация на регистрираните марки. За това нещо има официални документи, които аз мога да представя с молба. Това е общо съобщение във връзка с прилагането на заглавията на класовете спрямо стоките, които са включени в техните списъци и то е само началото на развързката по този спор, а именно, че в крайна сметка процесната марка е използвана за конкретни стоки и услуги, но тя е регистрирана за по-широки категории.

По направеното искане в молба на заинтересованата страна от 09.10.2024 г. съдът счита, че също е допустимо, но е неоснователно, тъй като поисканата съдебно-техническа експертиза и по-точно въпросите, на които следва да отговори ВЛ съдът счита, че същите не са относими към предмета на доказване по настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане в молбата на заинтересованата страна от 09.10.2024 г. за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на заинтересованата страна от 09.10.2024 г.

За изслушване на съдебно-компютърна експертиза

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.11.2024 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: