

Протокол

№

гр. София, 12.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12858** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Г. Г. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. О. с пълномощно от днес.
СГП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. О.: Да не се дава ход на делото на основание чл. 159, ал. 7 от АПК поради следното: в същия съд, между същите страни, същият казус е абсолютно решен преди няколко години, поради това, че лицето пак е кандидатствало за парично обезщетение за безработица и накрая на страницата долу е позована същата фирма, абсолютно същият казус. Лицето няма дори и правен интерес, тъй като дори да решите в негова полза нито ще му бъде увеличено паричното обезщетение за безработица като време, нито като сума, тъй като сме му признали 16 години, а съгласно нормата всички, които имат над 15 години положен трудов стаж след 2001 г. паричното обезщетение е в един размер и за същия период, съответно за 1 година.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Представям допълнително писмени доказателства. В това решение, в мотивите на съда на 66 състав пише следното на стр. 6 от същото: „Съгласно чл. 40, ал. 1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж осигурителният стаж се установява с данните по чл. 5, ал.4, т. 1 от КСО, с трудови, служебни, осигурителни книжки и с документи по утвърден образец. Чл. 40, ал. 2 от същата наредба определя, че осигурителният доход, върху който са внесени или дължими осигурителни вноски, се установява с данните по чл. 5, ал.4, т. 1 от КСО или с осигурителна книжка, както и с документ по утвърден образец. При липсата на данни за осигурителния доход, същият, с оглед нормата на чл. 40, ал. 5, не може да се установи с трудова

книжка, тъй като последната е документ, който установява единствено размера на трудовия стаж.“ Първо в чл. 40, ал. 5 от Наредбата не пише подобно нещо. В чл. 40, ал. 4 от същата наредба ясно е посочено в нормативния документ, че осигурителен стаж се доказва и чрез трудова книжка, в която има определени реквизити, които трябва да бъдат попълнени, които аз съм представил като доказателство. Това решение Върховният административен съд (ВАС) не ми позволи да го обжалвам.

ЮРК. О.: Тъй като не подлежи на обжалване съгласно чл. 119 от КСО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Това не е вярно, че не подлежи на обжалване, тъй като съгласно чл. 119 от КСО е фиксиран един размер от 1 000,00 лв., а обезщетението, което трябваше да получа беше в размер на 3 300,00 лв., а не 40,00 лв. на ден, както го приемат ВАС, защото съответното дневно възнаграждение не касае съответния чл. 119 от КСО. Просто казвам, че трябва да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице условията на чл. 159, т. 7 от АПК, тъй като съгласно чл. 118 от КСО на оспорване пред съда подлежи решението на директора на ТП на НОИ С.-град, като предмет на настоящото производство е Решение № 1040-21-580/07.10.2025 г., което не е било предмет на обжалване по адм. дело № 4459/2023 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 66 състав, затова

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на О. Г. Г. срещу Решение № 1040-21-580/07.10.2025 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение жалба № 1012-21-1106/25.09.2025 г. срещу разпореждане № 214-00-14202-1 от 11.09.2025 г. като неоснователна.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 08.12.2025 г. с вх. № 30818, находяща се от л. 9 до л. 47 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Поддържам жалбата. Представям нови писмени доказателства, в които към 2014 г. НОИ ми е признал стажа, който аз оспорвам в момента и който е заличен в базата данни на НОИ. Н. бъде обяснено как през 2014 г. НОИ ми признава стажа, а след това изведнъж не го признава!

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 08.12.2025 г. с вх. № 30818, находяща се от л. 9 до л. 47 от делото, ведно с приложенияте към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното от жалбоподателя в днешното съдебно заседание Разпореждане № 214-00-3491-2 от 23.06.2024 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. О.: Същата претенция я е имало и по адм. дело № 4459/2023 г. по описа на АССГ, Трето

отделение, 66 състав. Съдът абсолютно по същия начин я е разгледал, поради което аз пак твърдя, че няма основание да се дава ход на делото, но щом съдът е преценил. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Поддържам си жалбата. Моля да бъде отменено решението и моля да ми бъде признат осигурителен стаж, който съм претендирал със заявление от месец декември 2025 г. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. О.: Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна. Съответно моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение и в съответния срок ще се възползвам за представяне на писмени бележки. Моля да се вземе предвид и делото, по което абсолютно всичко е разгледано. Тоест всички претенции на жалбоподателя, които в настоящото дело предяви.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: