

РЕШЕНИЕ

№ 1186

гр. София, 23.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6047** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 във връзка с чл.62, ал.5 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси (НУРПТК), приета от Столичния общински съвет (СОС).

Образувано е по жалба на търговско дружество „МАКС РИСАЙКЛИНГ“ ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], подадена чрез пълномощника адвокат В. Т., срещу Заповед №СОА22-РД98-33 от 08.06.2022г. на кмета на Столична община (СО) в частта по т.2.

С оспорената част от заповедта кметът на СО е определил дружеството „ЕКОБУЛСОРТ“ ЕАД за спечелило търга с явно наддаване №04-СО-2022г. за продажба на общинско имущество, представляващо движими вещи – отпадъци, по позиция №2 (смесена пластмаса).

Жалбоподателят „МАКС РИСАЙКЛИНГ“ ООД, чрез пълномощница си адв. В. Т., оспорва законосъобразността на постановения административен акт. Твърди, че заповедта е издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Навежда довод, че търгът е проведен при неясни условия, тъй като в тържната документация не се поставят изисквания за обема на площадките за съхраняване на отпадъци, за които на участниците в търга са издадени разрешения за експлоатацията им. Сочи, че търгът е с предмет на прогнозирано годишно количество на отпадъците, но те обаче се извозват по определен ежедневен или ежеседмичен график, поради което счита, че е неоправдано да се изисква обем на

площадката за отпадъци, който да поеме наведнъж цялото количество за една година. Твърди, че дружеството не само съхранява, но и рециклира отпадъците и е инвестирало в производствени мощности за рециклиране на 40 000 тона отпадъци годишно, което надхвърля прогнозното количество, предмет на търга. Претендира разносски. Искането към съда е да се отмени административният акт в частта му т.2 и преписката да се върне на административния орган с указания за разглеждане на офертата на жалбоподателя. Жалбоподателят претендира разноски в размер на заплатената държавна такса.

Ответникът – кметът на Столична община, чрез пълномощника си юрисконсулт М. С., оспорва жалбата като неоснователна. Сочи, че разрешените за експлоатация площадки за съхранение и третиране на отпадъци, с които жалбоподателят разполага, са с капацитет под прогнозното количество. Счита, че условията на търга са били ясни, тъй като в тръжната документация изрично е поставено изискването да не се подават оферти за по-малки количества отпадъци. Твърди, че условията на търга са съобразени с комплексните разрешителни, издадени на Столична община от Изпълнителната агенция по околна среда (ИАОС) за експлоатация на интергираната система от съоръжения за третиране на битови отпадъци – „Депо за неопасни отпадъци „С.“. Искането към съда е да се отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „ЕКОБУЛСОРТ“ ЕАД не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Столична община притежава Комплексно разрешително (КР) №431-Н0/2012, издадено от ИАОС, допълнено и актуализирано с Решения №№431-Н0-И0-А1/2015г. и 431-Н0-И0-А2/2020г., да експлоатира „Интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община – „Депо за неопасни отпадъци „С.“. За отпадъците, които превишават капацитета на интегрираната система и депото, на Столична община се разрешава да ги предава за оползотворяване, преработване и рециклиране единствено на лица, притежаващи разрешение по чл.37 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) или комплексно разрешително по чл.54 от същия закон – условие 11.5.1 от КР.

С Решение №446 от 20.07.2017г. СОС е одобрил продажбите на движими вещи – отпадъци от дейности по третиране на битови и подобни отпадъци по смисъла на ЗУО, извършвани в инсталациите и съоръженията на СО, чрез провеждане на търгове с явно наддаване и одобрил типова тръжна документация.

Търгът, предмет на настоящия спор, е обявен със Заповед №СОА22-РД98-29 от 18.05.2022 г. на кмета на Столична община . По позиция №2 от заповедта е открита тръжна процедура за провеждането на търг с явно наддаване за продажба на смесена пластмаса, с код на вещта – отпадък 19.12.04 и предвидено за образуване за период от 24 месеца количество до 24 000 тона. Определена е началната тръжна цена от 3,57 лв на тон. Назначена е тръжна комисия, състояща се от 9 членове, от които

двама общински съветници и двама юрисконсулти, както и 2 резервни членове.

В утвърдената тръжна документация под таблицата с описание на вещите, предмет на търга, е вписана забележка: „Участниците не могат да оферират за по-малко от обявеното количество. Количествата са крайни и не могат да се променят.“ Поставено е изискване участниците в търга а представят копие от актуален разрешителен или регистрационен документ за дейности с отпадъци по ЗУО.

Като приложение на тръжната документация е одобрен проект за договор за продажба на общинско имущество, движими вещи – отпадъци, чието изпълнение започва от датата на първия график, изготвен от СО, и е за срок от една година. Утвърденият образец на Декларация за изтегляне и извозване на количества образувани движими вещи - отпадъци също се сочи, че извозването на отпадъците се извършва по утвърден ежедневен и/или ежеседмичен график за извозване, изготвен от СО.

По делото няма спор относно обявяването на конкурса по надлежния ред. Жалбоподателят и заинтересованата страна са закупили тръжната документация и са подали документи за участие в търга.

Жалбоподателят е представил Решение №12-РД-1142-01 от 14.11.2014г., издадено от РИОСВ –С. за регистрация и извършване на дейности по третиране на отпадъци на две площадки, с обща капацитет 1 810 тона годишно за третиране на отпадък с код 19 12 04 – пластмаса и каучук.

Заинтересованата страна е представила Решение №12-РД-1113-08 от 30.09.2021г., издадено от РИОСВ –С. за регистрация и извършване на дейности по третиране на отпадъци на три площадки, с обща капацитет 50 000 тона годишно за третиране на отпадък с код 19 12 04 – пластмаса и каучук.

Комисията е провела търга с явно наддаване на 26.05.2022г., за което е съставен протокол, приложен по делото. Видно от т.4 от протокола тръжната комисия не е регистрирала жалбоподателя за участие в търга, тъй като представеното разрешение за дейности по третиране на отпадъци е за по-малко количество и не отговаря на заложените в обявлението параметри. По позиция №2 (смесена пластмаса) тръжната комисия е класирала на първо място заинтересованата страна „ЕКОБУЛСОРТ“ ЕАД.

Въз основа на протокола на тръжната комисия кметът на СО е издал оспорената заповед.

В съдебното производство жалбоподателят представя Решение №12-Рд-1142-02 от 10.06.2022г., издадено от РИОСВ – С., с което се одобрява разширение на капацитета на експлоатираните площадки за дейности по третиране на отпадъците с код 19 12 04 на 8 010 тона годишно. Разрешението е издадено по заявление на жалбоподателя, с което той е заявил инвестиционно намерение и възможност да третира 40 000 тона отпадъци годишно.

Ответникът представя Приемо-предавателен протокол от 03.06.2022г., подписан между ОП „Столично предприятие за третиране на отпадъци“ и „ЕКОБУЛСОРТ“ ЕАД в изпълнение на договора за продажба на общинско имущество – отпадъци (смесена пластмаса с код 19 12 04) за предходната година, от който се установява, че купувачът е извозил през предходната година 14 762, 540 тона отпадъци.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Съдът преценява законосъобразността на административния акт по всички основания по чл.146 от АПК, като не е ограничен от посочените в жалбата аргументи.

Редът за провеждане на търгове за продажба на движими вещи, образувани и/или предвидени за образуване в резултат от дейности по третиране на битови и подобни отпадъци по смисъла на ЗУО на територията на СО е уреден в глава Пета, чл.60- чл.65 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси (НУРПТК),

1.Административният акт е издаден от компетентния административен орган по чл.62, ал.5 от НУРПТК.

2.Административният акт отговаря на изискванията за форма и съдържание, тъй като съдържа фактическите и правните основания за издаването му, а мотивите се съдържат в представената административна преписка.

3.При издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съдът споделя разбирането, че съществено е това процесуално нарушение, което влияе пряко на формирането на волята на административния орган и на крайния резултат - т.е. ако нарушението не бе допуснато, актът щеше да има друго съдържание.

Условията на търга са ясно формулирани както в заповедта за откриването му, така и в тръжната документация – точно и недвусмислено е посочено, какво е максималното прогнозно количество отпадъци на годишна база, както и изискването да не се подават оферти за по-малко от това количество.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че липсва изрично посочване какъв капацитет на площадката за третиране на отпадъци се изисква. Логично – следвайки житейската и правната логика, условието е капацитетът на площадката да не е по-малък от прогнозираното количество.

Неоснователно е и възражението, че отпадъците се извозват по график, като извозваното количество ежедневно или ежеседмично би било в капацитета на площадките на жалбоподателя. Доколкото е свързано и с преценката за съответствие на административния акт с целта на закона, това възражение ще бъде обсъдено подробно по-нататък.

Тръжната комисия е в установения с чл.61, ал.2 от НУРПТК състав. Заседанието на тръжната комисия е редовно проведено по реда на чл.62, ал.1 – ал.4 от НУРПТК.

В протокола от заседанието на тръжната комисия не е посочена правната разпоредба, на основание на която жалбоподателят не е регистриран за участие в търга, но доколкото са изложени подробни фактически основания, съдът счита, че правото му на защита не е нарушено, тъй като жалбоподателят е разбрал в какво се състои нередовността на документите му и е организирал адекватно защитата си.

4.Административният акт е в съответствие с материалноправните разпоредби на закона

Дейностите по изграждане и експлоатиране на инсталации и съоръжения за третиране на отпадъци са под строгия регулаторен режим на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и Закона за управление на отпадъците (ЗУО), тъй като са свързани с

опазването на околната среда и общественото здраве.

Условията по Комплексното разрешително, издадено на СО по реда на чл.120 и следващите от ЗООС, имат задължителен характер за СО като оператор на инсталация и съоръжения за третиране на отпадъци. Поставеното в тръжната документация изискване участниците в търга да притежават разрешение за извършване на дейности по третиране на отпадъците, издадено по реда на ЗУО, е съобразено с условията на Комплексното разрешително.

Съгласно чл.62, ал.3, т.5 от НУРПТК не се допуска до участие в търга кандидат, чието предложение не съдържа който и да е от документите, посочени в одобрената от СОС тръжна документация. Представеният от жалбоподателя разрешителен документ не изпълнява изискванията на тръжната документация, тъй като общият капацитет на площадките е за по-малко от прогнозното количество отпадъци, за което се провежда търгът. При недоказана възможност да извършва дейностите по третиране на отпадъците участието на жалбоподателя в търга и допускането му до наддаването е безсмислено и би било в противоречие със закона.

След издаване на оспорената заповед капацитетът на площадките на жалбоподателя е разширен – това обстоятелство не може да бъде ценено като нов факт от значение за делото по реда на чл.142, ал.2 от АПК, тъй като и увеличеният обем на третираните отпадъци е под прогнозното количество, за което е обявен търгът.

5.Административният акт е в съответствие с целта на закона

Целта на ЗООС е да опазва околната среда за сегашните и бъдещите поколения и да защитава здравето на хората, като за постигането на тази цел законът предвижда механизми на контрол и управление на факторите, които увреждат околната среда, и урежда правата и задълженията на държавата, общините, юридическите и физическите лица по опазването на околната среда. – чл.1, т.1, т.4, т.5 и т.11 от ЗООС.

Една от целите на ЗУО на отпадъците, посочени в чл.1 от закона, е да се постига ефективност при управление на отпадъците.

Основен принцип при извършване на административната дейност е принципът за пропорционалност, който задължава административните органи да упражняват правомощията си по добросъвестно, по разумен начин и справедливо – чл.6 от АПК.

Поставянето на завишени изисквания към кандидатите в търга с продажба на отпадъци с цел тяхното третиране е съобразено с целите на ЗООС и ЗУО. Към момента на одобряване на тръжната документация, както и към момента на провеждане на търга, не е възможно да се предвиди какво ще бъде ежедневното или ежеседмичното извозвано количество от СО, нито СО има възможност да контролира какви количества от предходни извозвания са останали необработени, нито какви количества отпадъци са доставени от други източници и се третират на площадките. Общината обаче е длъжна да ибезпечи безопасното третиране на отпадъците и да не допусна замърсяване на околната среда или поставян на здравето на гражданите в риск. При това положение, разумно и съразмерно на целите на закона е изискването за капацитет на площадките за третиране на отпадъци, който трябва да е поне в минималния размер на прогнозното количество. Обстоятелството, че през предходната година това прогнозно количество не е достигнато е неотнормо към настоящото производство, а отделно от това и то надвишава капацитета на площадките на жалбоподателя включително и след разширяването им след издаване

на оспорената заповед.

Поради липса на отменителни основания по чл.146 от АПК жалбата се отхвърля.

Разноски:

При този изход на правния спор разноските се поставят в тежест на жалбоподателя.

На основание чл.143, ал.3 от АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника възнаграждение за процесуално представителство в размер на 100 лв., определен съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ. Жалбата на „МАКС РИСАЙКЛИНГ“ ООД срещу Заповед №СОА22-РД98-33 от 08.06.2022г. на кмета на Столична община.

ОСЪЖДА „МАКС РИСАЙКЛИНГ“ ООД да заплати на Столична община разноски в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: