

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Любка Петрова

**ЧЛЕНОВЕ:** Маруся Йорданова  
Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11039** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР - редовно призован, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] - редовно призован се представлява от юрисконсулт З., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба и отговор на касационната жалба чрез прочитането им.

Юрисконсулт Г.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Няма доказателствени искания.

Юрисконсулт З.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Г.: Моля да уважите касационната жалба по изложените в нея аргументи. Решението на Районния съд е неправилно и моля да постановите решение, с което да го отмените и да потвърдите НП. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт З.: Моля да оставите жалбата на КФН без уважение, като потвърдите постановеното от СРС решение като правилно и законосъобразно. Неправилни са изложените от КФН оплаквания, че има данни да сме предоставили документи с невярно съдържание, които се основават на погрешното схващане на Комисията, че тъй като между двата търговеца е нямало към дата на издаване на първо възлагателно писмо писмен договор, между тях е липсвал договор на правоотношение. Тези оплаквания са в противоречие на чл. 293 от Търговския закон /ТЗ/ и към датата на издаване на първото възлагателно писмо между представляваното от мен дружество и сервизът, който е извършил ремонта е имало договорно правоотношение. Поддържам и се присъединявам към изложените мотиви в първоинстанционното решение. Претендирам разноски в размер определен от съда. Представям списък на основание чл. 80 ГПК.

Прокурор Д.: Касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: