

Протокол

№

гр. София, 28.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3531** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Ищецът - Л. Н. С.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Е. Д., с
пълномощно на лист 18 по делото.

Ответникът - Национална агенция за приходите (НАП): редовно призован, представлява се от
юрисконсулт Б. С., с пълномощно на лист 53 по делото и днес представено и от юрисконсулт А.
Р., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото съгласно свое Определение № 27246 от 13.08.2025 г.

ДОКЛАДВА искова молба подадена от Л. Н. С., ведно с приложени писмени доказателства, както
и уточнение на исковата молба, депозирано на 26.06.2025

ДОКЛАДВА депозиран от ответника на 12.08.2025 г. отговор на исковата молба, ведно с
приложени към него писмени доказателства.

Адвокат Д.: Не възразявам по доклада на съда.

Поддържам исковата молба и направеното уточнение. Моля да приемете представените от нас писмени доказателства.

Оспорвам отговора на исковата молба. Не възразявам да се приемат представените с отговора доказателства.

Водим допуснатите ни двама свидетели, които се намират извън съдебната зала.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт С. и юрисконсулт Р. (заедно и поотделно): Не възразяваме по доклада на съда.

Оспорваме исковата молба. Не възразяваме да се приемат доказателствата, представени от ищеца.

Поддържаме отговора на исковата молба и моля да приемете представените с него доказателства.

Представяме и моля да приемете, с препис за насрещната страна, копие на болничния лист на ищеца, издаден през 2016 година, който е с диагноза „хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност“. Представяме го във връзка с твърдението на ищеца, че заболяването е възникнало непосредствено след прекратяване на трудовото му правоотношение.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Д.: Не възразявам да се приеме днес представеното доказателство.

Прокурор Ю.: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания. Да се изслушат допуснатите свидетели.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на ответника копие на болничен лист № E20165453495 от 05.10.2016 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от ищцовата страна свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: М. К. К., 59 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля К.: (на въпроси на адвокат Д.) Познавам Л. от около 20 години. В приятелски отношения сме. Много често се виждаме, един-два пъти в месеца се виждаме, общуваме, излизаме заедно, ходим заедно на почивки. Зная, че работеше в Национална агенция за приходите. Беше отстранен от работа през 2019 година, мисля. Беше възстановен на работа, може би след около три години. През това време, докато беше отстранен от работа, не се занимаваше с нищо, не е работил, доколкото зная. Много се притесняваше, тъй като липсата на доходи води до положение, че изпадаш в притеснение дори и чисто финансово, имаше разходи. Той приемаше отстраняването си от работа като неправилно и затова го изживяваше по този начин. Той почти, престана със социалните контакти, аз му се обаждах по телефона, защото той отказваше да

излиза. Беше като човек изпаднал в дупка, казано общо взето. Факт е, че смяташе отстраняването си от работа за неправилно, разбираше, че така го приемаше, но не е изпадал в подробности пред мен. Отново казвам, че той не искаше много да говори, беше подтиснат, определено беше под стрес. Аз го познавам - цял живот е работил съвестно. Имаше промяна в поведението му сравнено от преди и след уволняването му. Сега, след възстановяването му на работа, вече е същият, но тогава не беше. Когато го отстраниха от работа беше подтиснат, разви диабет, имаше високо кръвно. Съпругата му беше наясно с неговото състояние. Не ми беше удобно да разговарям с нея по тези въпроси, но сме си казвали, едва ли не с кимване, какво е положението. Аз съм по-страничен наблюдател. Тя е с него непрекъснато. През това време, докато беше отстранен от работа, с него не продължихме да излизаме заедно и да общуваме. Много рядко се виждахме и основно в тях, в дома им, след като му звънях по телефона и едва ли не нахалствах. С две думи не му се общуваше с никой. Не си спомням да ми е споделял дали някой от бившите му колеги контактува с него. Това за диабета и кръвното го знаех от него. Пред мен той не е пил лекарства. Казвал ми е, че е бил на изследвания, че захарта му е 9, 10 - нещо такова. С останалите ни общи приятели, малко с нахалство от наша страна, по телефон да се чуем – така сме контактували с него. Той е наш приятел и не можехме да го оставим така. Не мога да кажа дали през целия период той е бил в това състояние.

Адвокат Д.: Нямам други въпроси.

Свидетелят (на въпроси на юрисконсулт Р.): Зная за наказателното дело срещу него. Зная от него, че той всъщност твърдо казваше, че няма вина, че това е лошо стечение на обстоятелствата. Мисля че беше по времето когато го задържаха.

Юрисконсулт Р.: Преди уволнението ли беше воденото наказателно дело или след това? Спомняте ли си? Вие имате ли наблюдения дали господин С. беше притеснен, дори от гледна точка на това наказателно дело?

Адвокат Д.: Възразявам срещу начина на формулиране на въпроса!

Съдът: Преформулирайте въпроса.

Адвокат Д.: Беше ли господин С. притеснен през това време и ако „да“ – от какво?

Свидетелят: Не мога да си спомня. Мога да кажа, че той беше притеснен, но не мога да кажа от какво.

Юрисконсулт Р.: Тоест не знаете нищо за наказателното производство.

Адвокат Д.: Не е казал такова нещо свидетелят.

Свидетелят: Не съм казал това. Питате ме за притеснението. Не мога да кажа дали е имало последици от наказателното дело.

Юрисконсулт С.: Имате ли представа дали беше притеснен от наказателното дело през 2018 година?

Свидетелят: Беше притеснен от несправедливото уволнение, което беше лятото на 2019 година. Не съм запознат по отношение на делото какво е изпитвал. Не ми е известно преди 2019 година да е имал здравословни проблеми. Изследвания всеки си прави, вероятно и той е правил, не зная.

Свидетелят (на въпрос на юрисконсулт С.): Преди 2019 година мисля, че не е страдал от диабет.

Свидетелят (на въпрос на юрисконсулт С.): Аз казах, че несправедливото уволнение беше причина за неговото състояние, тъй като за воденото наказателно дело беше преди това и той не е имал притеснения, които да е споделил с мен тогава.

Адвокат Д.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулти С. и юрисконсулт Р. (заедно и поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурор Ю.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от ищцовата страна свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Р. Д. С., 58 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела със страните.

Свидетелят С.: Съпруга съм на Л. С..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелят изрично заяви: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля С.: (на въпроси на адвокат Д.) С него сме заедно от 1987 година. 38 години вече съм негова съпруга. Имаме деца, внуци. През целия си съзнателен живот, след завършване на висшето си образование, той започна работа, тогава направиха държавната администрация - Национална агенция за приходите, и от тогава той работи там, мисля, че от 1993-1994 година. През 2019 година, юни месец те го отстраниха от работа и може би след три години го възстановиха в НАП. Три години беше отстранен от НАП, не работеше, общо взето не беше много приятно за цялото семейство и най-вече за него, защото той, който през цялото време е работил за тази институция, бил е толкова години там и е дал всичко в работата си, не е имало проблеми, не е имало оплаквания от неговите ръководители и неговата работа, е в един момент го отстраниха. Това се отрази на всички - на цялото семейство, на мен, на децата, на внуците. Общо взето не беше много приятна история, защото той е много съвестен, винаги е работил, никога не е отсъства, никога не е ползвал болнични. От една такава работа и всекидневие, свързана с ежедневни контакти, свързана като социална, всеотдайна, непрекъснато човек, който е свързан с някаква дейност, той остана без работа и това се отрази лошо на цялото му психично състояние. Той спря да се храни, това се отрази на здравето му, отслабна драстично, спря да общува, спря за излиза, абсолютно не искаше да се вижда с никого, защото се чувстваше много обиден и много наранен. Преживяваше много тежко цялата тази ситуация. Започна да боледува. Оказа се, че от

силния стрес той развива диабет тип 2. Започна да пие лекарства, които пие и до ден днешен. От силния стрес му се качи холестерола. От този силен стрес зъбите започнаха да му окапват, три зъба извади. Общо взето цялата тази ситуация се отрази много зле и не само на него, а на всички нас – на мен и на децата. Той се отчужди не само от мен, но и от тях. Преди ние бяхме нормално семейство, не сме имали никакви проблеми. След уволнението той започна да се държи по-нервно, стана по-избухлив, не даваше да се говори с него, най-вече се отдалечихме като съпруг и съпруга, което също ни се отрази зле. Цялата финансова тежест остана върху мен и сина ми. Знаете, че в днешно време е трудно в две семейства само двама човека да работят. Тогава снахата беше по майчинство с второ дете. Ситуацията в къщи, общо взето, беше много трудна. Това се отрази не само върху мен, но и върху сина ми. Той започна да има проблеми със съпругата си и след една година се разведоха след едно такова несправедливо и неправилно отношение от НАП. Мога да кажа, че на мъжа ми през този период изобщо не му беше лесно. През този период много приятели се отдръпнаха. Колегите спряха да му звънят. Той много трудно преживя това нещо. Почувства се зле, че хората едва ли не започват да говорят зад гърба му. Това се отрази много зле на всички нас. Много тежък период изкарахме. И до момента също така продължаваме да се борим с тези последствия, да се справяме с положението.

Юриисконсулт Р.: Бих искала да попитам в периода ноември 2018 година, когато г-н С. е задържан под стража....

Адвокат Д.: Възразявам на този въпрос. До момента не се е установило ищецът да е бил задържан под стража.

Юриисконсулт Р.: Може би свидетелката да знае, че е бил задържан.

Адвокат Д.: Ние задаваме въпроси за факти, които са установени по делото.

Юриисконсулт Р.: Все пак ищецът е бил девет месеца с мярка „домашен арест“. Не може съпругата му да не знае.

Адвокат Д.: Възразявам срещу начина, по който се формулира въпроса.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

Свидетелят: Имаше някакво обвинение. Нямам представа. Във времето така и не се доказва нищо. Сега не знам какво става.

Юриисконсулт Р.: Как му се отрази обвинението срещу него?

Свидетелят: Отрази му се много зле. Цялото състояние беше много лошо, да Ви кажа с една дума.

Адвокат Д.: Само да разграничим времето: говорим в момента за наказателното производство и задържането. Как ги прие?

Свидетелят: Той не ги прие въобще добре. Спря да говори. Отчужди се. През цялото време – този три годишен период, той беше спокоен, защото си знае, разбира си работата, никога не е бил

наказван и мислеше, че това е една поредна клевета. Държеше се по нормален начин.

Юрисконсулт Р.: Отразило му се е задържането, включително до юли 2019 година.

Адвокат Д.: Може ли колегата да се зададе въпроса? В благоприятно разположение на психичното здраве ли беше господин С. преди уволнението в средата на 2019 година.

Свидетелят: Не е бил в добро състояние откакто беше отстранен и след като го задържаха, както Вие знаете. Нямаше абсолютно никакви доказателства и цялото това нещо се отрази много зле на неговата психика. След като без вина и без съд беше обвинен и отстранен, това се отрази много зле не само на него, а и на цялото семейство се отрази много зле.

Юрисконсулт Р.: Как разграничавате кои последици са от наказателното производство и кои – от уволнението?

Адвокат Д.: Периодът е спорен.

Свидетелят: Аз не мога да кажа. Не съм веща в тази област. Мога да кажа чисто човешки, че не му се отразиха добре нещата и всичко това се отрази най-вече на мен и на децата ни.

Свидетелят (на въпроси на юрисконсулт Р.): Търсил е медицинска помощ, тъй като започва да се чувства много зле. Изпотяваше се. Когато човек е под силен стрес, той започва да се поти. Аз всеки ден перях чаршафите. Когато стане сутрин възглавницата му беше напълно мокра. Потърсихме лекарска помощ защото той не беше добре, започна да не се чувства добре. Драстично отслабна. Установиха с диагноза, че разви диабет тип 2. Преди това нямаше такива оплаквания. Холестерола не му беше добре. Започна да пие лекарства за диабета, за холестерола. Възстанови се чак след като след три години го върнаха на работа, което също беше много труден период, защото след толкова дълго отсъствие пак има период на адаптация, който той трудно преодоля. В администрацията са имали някакви слухове и той трябваше да се справя наново и да се доказва. Мисля, че се доказва в последните години, че той е един съвестен служител. Слуховете бяха за това, че е уволнен. Не знам подробности, но уволнението определено беше много обсъждане. Опитвала съм да го водя да психиатър и психолог, но той е много горд. Аз ходих вместо него, защото на мен много ми се отрази цялата тази ситуация. Аз и синът ми ходихме, но него не можех да го накарам да отиде. Аз и до ден днешен имам лечение. Започнах да се задушавам и продължавам да пия лекарства и до днес, вече четвърта година. Лежах в болница, защото започнах да правя страхова невроза след тази история. Имам и медицински документи, епикризи, които мога да покажа. Това се отрази на най-близките му хора. Той отказа да ходи.

Свидетелят (на въпроси на адвокат Д.): Това, че не се чувстваше добре, изпотяване, диабет, холестерол беше от лятото след уволнението му през юни 2019 година. Тогава започна. Предишният период беше спокоен, че е невинен и това не му се отрази толкова много. След като го уволниха, рухна, започна да си седи в къщи и да не се вижда с хора. Всичко това му се отрази. Средата на лятото 2019 година, след уволнението, започнахме да ходим по лекари и той започна да се лекува от диабет, вдигна много сериозно кръвното, започна да пуши, което не е правил, защото той е бивш спортист. Ние сме 40 години заедно и знам, че това всичко му се отрази много зле. Ние сме много близки. Това беше много тежък период. Мисля, че уволнението му се отрази

много зле, защото за наказателното производство той беше спокоен – знаеше, че е невинен.

Свидетелят (*на въпроси на юрисконсулт Р.*): Наказателното дело продължи, но не мога да кажа до кога. След като той беше възстановен на работа у дома спряхме да говорим по темата, тъй като той разбра, че аз имам проблеми, психически не го приемах добре, правех паник атаки и той спря да говори за това.

Адвокат Д.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулти С. и юрисконсулт Р. (*заедно и поотделно*): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурор Ю.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (*поотделно*): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Моля да уважите исковете, предявени от Л. Н. С. срещу Национална агенция за приходите.

В това производство доказахме същите по основание и размер.

Моля да ни бъде дадена възможност да депозираме подробни писмени бележки.

Доколкото и в договора за правна помощ е отразено, че осъществявам защита на ищеца по чл. 38 от Закона за адвокатурата, моля да ми бъде присъдено възнаграждение по този ред. Ищецът е мой близък. Мисля, че имам представено по електронната поща пълномощно, но представям същото и в оригинал на съда.

Юрисконсулт Р.: Моля при решаване на спора да вземете предвид следните обстоятелства: ищецът Л. С. е задържан на 28.11.2018 г. и е привлечен като обвиняем за престъпление от общ характер. В периода от задържането му до 23.07.2019 година той е с наложена мярка „неотклонение, задържане под стража“, изменена впоследствие с мярка „домашен арест“. Национална агенция за приходите е уведомена с официално писмо от компетентните органи за основанията и мотивите за привличане на служителя като обвиняем. Вследствие на това е образувано дисциплинарно производство спрямо ищеца, обхващащо само малка част от фактите, изцяло попадащи в наказателното производство. Така дисциплинарното производство приключва с издаването на заповед за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и прекратяване на правоотношението му през

месец юни 2019 година. Последната е отменена от Върховния административен съд и служителят е възстановен на работа, считано от 01.08.2022 година. Заповедта е отменена, тъй като съдът не е разполагал, към онзи момент, с доказателства за изхода от наказателното дело. Ето защо съдът формално е отменил дисциплинарното уволнение на служителя. Но друг съд, онзи в който тече наказателното производство срещу С., е признал тези факти за престъпни, което води до извод за тежко уронване на престижа на държавната служба, което е несъвместимо със заемане на длъжността. В този смисъл на Л. С., с влязла в сила на 22.07.2025 г. присъда, са наложени следните наказания: 3 (три) години „лишаване от свобода“, изпълнението на което е отложено на основание чл. 66 от НК за срок от 5 (пет) години; „лишаване от право“ да заема длъжност в сферата на държавната и общинската администрация, и по-специално да упражнява професия и дейност на орган по приходите и публичен изпълнител за срок от 5 (пет) години и парична глоба. С цел привеждане в изпълнение на влязлата в сила присъда, г-н С. е с прекратено служебно правоотношение, считано от 06.08.2025 г. Със сигурност през периода от месец ноември 2018 г. до края на месец юли 2025 година, по време на наказателното му преследване, силният медиен интерес, регулярното отразяване на хода на делото в националните медии, за което сме приложили доказателства с отговора на исковата молба, и страхът от изхода на обвинението, е повлияло негативно, както на физическото му състояние, така и на психичното му здраве. За настъпилите неимуществени вреди обаче, причинени от повдигнатото обвинение и продължилото близо седем години наказателно преследване г-н С. не може да търси обезщетение от Прокуратурата, тъй като последното явно е било основателно, с оглед и приключването му с влязла в сила присъда. Тази е първопричината за настъпилите вреди, а не дисциплинарното му уволнение. Наред с това, видно от представените по делото доказателства С. е страдал от хипертонично сърце още през 2016 година, т. е. болестта му не е нововъзникнала след като е прекратено служебното му правоотношение. Моля съдът да вземе предвид фактът, че ищецът още през 2019 година е бил на възраст, която предполага наличието на здравословни неразположения от типа на посочените в исковата молба, поради което не следва да се прехвърля отговорността за всички болести на тялото и духа му на една заповед за прекратяване на неговото правоотношение. Още повече имайки предвид, че в същия период тече наказателно преследване срещу него, което е оказало много по-голямо въздействие върху здравословното му състояние.

Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Моля да ни бъде предоставен срок за писмена защита.

Юрисконсулт С.: Изцяло се присъединявам към казаното от юрисконсулт Р.

Ищецът (лично): Ответникът борави с инсинуации и предположения. Воденото обвинение и наказателното производство нямат връзка с настоящото дело. Дори противното – дори в кориците на това наказателно дело няма доказана пряка моя вина, защото няма доказателства. По стечение на обстоятелствата седем години след като е започнало делото, бях осъден. В периода 2019-2025 година, когато бях отстранен от работа, не обръщах внимание на това наказателно дело защото бях невинен и бях спокоен, защото нямаше преки доказателства срещу мен. Самото това дело няма пряка връзка към моето състояние. Обидата и огорчението, което се породило у мен по време на

дисциплинарното производство беше водещо, защото тогава видях как изпълнителният директор на Национална агенция за приходите беше предубеден и искаха субективно да ме изкарат виновен за нещо, което не съм извършил. Ако административното производство, въз основа на което ме уволниха за неспазване на моята длъжностна характеристика, след това ревизионният акт беше отменен. Той не съществува в правния мир и няма основание да бъде наказан. Ответникът борави с предположения какво е било моето емоционално състояние. Представителите на ответника не са присъствали в моите среди, не са живели в моя дом, за да кажат на какво се е дължало моето състояние. Основният двигател на отрицателните емоции и на преживения от мен стрес в периода 2019-2025 г. е уволнението, обидата и огорчението, които изпитах от отношението на моите ръководители към мен. За подобни нарушения и обвинения не са уволнявали служители. Когато се стигне до присъда вече нямаш право да си служител.

Прокурор Ю.: Считам исквата молба за основателна и доказана и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: