

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3054** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Г. П., редовно уведомен, се явява лично, представлява се от адвокат В. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР, редовно уведомен, представлява се от юриконсулт Х., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Кирил Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА след предходното съдебно заседание постъпило становище от 15.11.2021 г.

Препис от становището на ответника от 15.11.2021 г. се връчи на ищеца.

АДВОКАТ В. – Държим да бъдат приети доказателствата на л. 48, 49 и 50 от делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОР Д. – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представеното от ищеца НП, издадено на 18.03.2019г. срещу ищеца, епикриза за М. В. П., изписана на 05.10.2020 г. от болница в С., компютърна томография на същото лице от 02.01.2020 г. и служебна бележка за ищеца затова, че

на дата 31.12.2018 г. е присъствал на работа в МОЛ „П.“ от 10.00 часа до 18.00 часа.

АДВОКАТ В. – Водим допуснатия свидетел П. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на водения свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля П. Д. Н. 26 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Зная за какво е делото. Познавам ищеца. Приятели сме.

АДВОКАТ В. – Какво се случи през 2019 г., В. споделил ли ви е?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Сподели ми някъде в началото на 2019 г., месец март, че са го извикали в КАТ като свидетел и там са му отнели свидетелството за управление.

АДВОКАТ В. – Знаете ли за какъв период му е било отнето свидетелството за управление на МПС?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Мисля, че беше до края на 2020 г., последните месеци.

АДВОКАТ В. – Какво споделяше той с вас, как се придвижваше?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Беше много трудно да се придвижва през този период, защото като цяло ние работим заедно с него, работим доста до късно. Работим заедно в МОЛ „П.“ в магазин „Х.“. Има дни, в които оставаме до доста късно да приемаме стока и вече няма обществен транспорт, трябваше някой от нас да го прибира.

АДВОКАТ В. – Какво друго му беше трудно през този период?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Майка му беше болна в този период и му беше трудно да я обслужва, да я кара по болници, по прегледи, по лекари. Случвало се е да ме моли за услуга да я закарам жената за снимки, за разни изследвания.

СЪДЪТ – Какво ви е споделял, какво се е случило, колко често се виждахте?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Виждаме се всеки ден, извън работа също се виждаме. Освен колеги сме и приятели. Познаваме се от 7-8 години. Живеем през няколко блока. Виждаме се почти всеки ден. Той споделя с мен абсолютно всичко. Беше доста разстроен от факта, че няма книжка, защото не можеше да си върши никаква работа. Беше с вързани ръце. Най-вече не можеше да обслужва майка си.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Вие казахте, че шофьорската книжка на ищеца е отнета месец март 2019 г. и след това той не е можел да се придвижва до работа. С какъв автомобил той се придвижваше до работа преди това?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – С неговия личен автомобил.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Знаете ли какъв беше той?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Точно тогава имаше М.. Той много често сменя колите.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Карал ли е ищецът служебен автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не, не разполагаме със служебни автомобили.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Преди отнемането на шофьорската книжка той винаги ли пътуваше с личния си автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Винаги когато е имал нужда. Когато беше първа смяна се прибираще с метрото. Когато беше втора смяна задължително трябваше да е с кола. След отнемане на книжката основно с мен се прибираще от работа когато аз бях на работа, в другите дни с такси или молеше приятели да го прибират.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Как се казва майка му?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не мога да се сетя. Като цяло жената беше доста болна и повече

си седеше вкъщи. Аз съм я виждал само няколко пъти.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Знаете ли от какво е била болна майка му?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не ми е споделял точната диагноза. Питал съм го няколко пъти, но не ми е казал.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – До коя болница сте я карали на лекар?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – До болница „Света А.“ мисля, че един път съм я водил на лекар, есента на 2019 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Знаете ли кога е изтичал срокът на старата шофьорска книжка на В.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Когато му я отнеха, там някъде беше.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Описа ли ви точно какво се е случило когато е отишъл в отдел „Пътна полиция“?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Знаем, че е отишъл да си подаде документи за ново свидетелство, след това са му изпратили призовка да се яви като свидетел и там вече са му отнели книжката на място, защото е извършил нарушение с кола, която не е в движение. Тя стои на една ливада.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – След това той вече е имал друг автомобил така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, тя тази кола е много стара, не се използва от години.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

АДВОКАТ В. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да приемете за сведение определение на 69 състав по адм. дело № 5436/2021 г. Това е делото, което е образувано след разделяне на настоящото производство, от което е видно, че по двете дела се претендират едни и същи вреди като исковите периоди почти съвпадат.

АДВОКАТ В. – Запозната съм. Да се приеме за сведение.

ПРОКУРОР Д. – Да се приеме за сведение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото за сведение определение по адм. дело № 5436/2021 г. на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ В. – Моля да уважите предявените икове. Претендираме разноски по списък, който представям. Считаю, че искът е основателен и доказан на база на събраните писмени и гласни доказателства. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ определя срок за писмена защита на адвокат В. в 3-дневен срок от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам исковата молба изцяло. Считаю, че предявените икове са неоснователни. В хода на настоящото производство не се доказаха претърпените вреди. Моля да отхвърлите предявените икове. При условия на евентуалност същите да бъдат намалени. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на представения списък на разноски. Моля да ни бъде присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ определя срок за писмена защита на юрисконсулт Х. в 3-дневен срок от днес.

ПРОКУРОР Д. – Моля да уважите исковете по справедливост в доказаня размер.  
СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА устните състезания и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: