

# РЕШЕНИЕ

№ 7031

гр. София, 17.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8060** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба

С жалбата си „Стефи Експрес“ ЕООД твърди, че няма данни и не е налице незаконосъобразно поведение, поради което решението е неправилно. Изразява се и становище, че дори да е налице нарушение органът не е следвало да налага имуществена санкция, а принудителна административна мярка /ПАМ/. Изложени са и аргументи за намаляване размера на наложената имуществена санкция. Иска се в оспорената част решението да бъде отменено или изменено чрез налагане на ПАМ вместо наложената имуществена санкция или намаляване размера на наложената санкция.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител.Претендира разноски и представя списък .

Ответникът – КЗЛД с писмен отговор, в съдебно заседание и с писмена защита чрез юрк. П. оспорва жалбата като неоснователна. Изразява становище, че санкцията не е завишена, а определена в размер подходящ да въздейства предупредително и възпиращо, така че да не стигне до следващи нарушения. Прави възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения.

Заинтересованата страна В. Г. Г. не се явява и не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено

следното:

С жалба, вх. № ППН-01-734/24.10.2022г. заинтересованата страна В. Г. Г. сезирала КЗЛД за нарушаване на законодателството в областта на защита на личните данни от „Стефи Експрес“ ЕООД .

Жалбоподателката сочи , че установила нарушението на 21.10.2022г. , като посетила НАП за справка , при което била уведомена , че „Стефи Експрес“ ЕООД я назначила отново на работа , без нейно знание през юли 2022г.

След проверка в електронния регистър на НАП се установило, че трудовият й договор със „Стефи Експрес“ ЕООД е бил прекратен , считано от 4.02.2023г. За прекратяването работодателят представил уведомление в НАП. Дружеството „Стефи Експрес“ ЕООД входило в НАП уведомление на 25.07.2023г., че е налице сключен трудов договор, без нейно знание и изрично съгласие.

С представените пред КЗЛД документи се установява, че В. Г. е сключила трудов договор с дружество „Стефи Експрес“ ЕООД на 30.08.2016г., който бил прекратен на 4.02.2022г.. Междувременно дружеството изпратило в НАП уведомление за прекратяване на трудовия договор въз основа на заповед за прекратяване №87/10.02.2022г., издадена на от управителя на „Стефи Експрес“ ЕООД . На 25.07.2022г. е изпратено уведомление за сключен трудов договор между Г. и „Стефи Експрес“ ЕООД. На 25.10.2022г. е подадено уведомление за заличаване. В резултат на извършената проверка КЗЛД установила , че в конкретния случай не е налице нормативно установено задължение на дружеството , като работодател и осигурител , каквото качество не е доказано да притежава по отношение на В. Г. Г. , да подава декларации по чл.62,ал.3 от КТ защото трудов договор между страните не е сключван след февруари 2022г.

С Решение № ППН-12-734/2022/ от 28.06.2022г. КЗЛД е обявила жалбата на В. Г. Г. срещу „Стефи Експрес“ ЕООД за основателна за нарушение на чл.6 от Регламент 2016/679 и чл.5 § 1, б.,б“ от Регламент 2016/679 , за което на основание чл.58, т.2, б. „и” и чл.83, т.5, б.,а“ от Регламент 2016/679 на администратора „Стефи Експрес“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 лева . Обработването на личните данни на В. Г. Г. е било без нейно съгласие и без наличието на никое от условията за законосъобразност на обработването.

Оспореното решение на 3.07.2023г. е съобщено на „Стефи Експрес“ ЕООД. Жалбата е подадена на 11.07.2023г.

#### ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срок, срещу подлежащ на оспорване акт и от адресати на решението.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – Комисията за защита на личните данни - в рамките на предоставените й правомощия съгласно чл.38 от ЗЗЛД. Решението е прието в открито заседание, насрочено за разглеждане на жалбата по същество със законоустановеното мнозинство /единодушно/ от членовете на административния орган съгласно чл.9, ал.3 от ЗЗЛД по отношение на администратора „Стефи Експрес“ ЕООД . Спазена е писмената форма на акта. Изложени са фактически и правни основания. Решението е мотивирано със събраните доказателства и направените въз основна на тях изводи.

Не са допуснати съществени нарушения на административно -производствените правила. Ответникът в производството пред КЗЛД е уведомен за постъпилата жалба и

му е предоставена възможност да изрази становище. Проведени са открити заседания, за които страните са били редовно призовани. Предоставена е възможност на страните да изразят становищата си и да ангажират доказателства.

Според определението на чл.6, ал.1 от ЗЗЛД Комисията за защита на личните данни, е независим надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на Регламент /ЕС/ 2016/679 и на този закон. Комисията изпълнява задачите по чл.57 от Регламент (ЕС) 2016/679 /чл.10, ал.1 от ЗЗЛД/ и упражнявайки предоставените ѝ от закона правомощия посочени в чл.10, ал.2 от ЗЗЛД.

Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО /Общ регламент относно защитата на данните/ се прилага от 25 май 2018 година, задължителен е в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки /чл.99 от Регламента/.

Трудово правните отношения са уредени в Кодекса на труда /КТ/. Трудовият договор се сключва в писмена форма между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа /чл.61, ал.1 и чл.62, ал.1 от КТ/. Трудовият договор съдържа данни за страните /чл.66, ал.1, т.1 от КТ/. В §1, т.10, б."в" от ДР на КТ са посочени данните, които следва да съдържа трудовия договор за работник или служител: името на лицето, постоянния адрес, единния граждански номер /личния номер - за чужденец/, вида и степента на притежаваното образование, както и данни за притежаваната научна степен, ако е свързана с изпълняваната от него работа. Съгласно чл.62, ал.3 от КТ в тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите /НАП/. Трудовият договор се прекратява без която и да е от страните да дължи предизвестие по взаимно съгласие на страните, изразено писмено, като страната, към която е отправено предложението, е длъжна да вземе отношение по него и да уведоми другата страна в 7-дневен срок от получаването му. Ако тя не направи това, смята се, че предложението не е прието /чл.325, ал.1 от КТ/.

Обработването на лични данни е законосъобразно в определени от закона случаи. Съгласно чл.6, т.1 от Регламент 2016/679 обработването е законосъобразно когато: а/субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; б/ обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор и в/ обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора.

В случая на 25.07.2022г. било подадено уведомление по чл.62, ал.5 от КТ от името на „Стефи Експрес“ ЕООД за сключен трудов договор с В. Г. Г.. От дружеството сочат, че подаденото уведомление до НАП е подадено в резултат на грешка. Г. е имала сключен договор, който бил прекратен на 4.02.2022г. и след това не е сключен нов договор.Непосредствено след узнаването за подадената жалба „Стефи Експрес“ ЕООД подаде уведомление за заличаване.В. Г. не е дала съгласие за

обработване на личните й данни, обработването не е било необходимо за изпълнение на договор, поради това, че между нея и „Стефи Експрес“ ЕООД не е имало сключен договор, обработването не е било необходимо за изпълнение на законово задължение.

Предвид изложеното правилно с оспореното решение е прието, че жалбата на В. Г. Г. срещу „Стефи Експрес“ ЕООД е основателна за нарушение на чл.6 от Регламент 2016/679 и чл.5 § 1, б.,б“ от Регламент 2016/679.

За администратора „Стефи Експрес“ ЕООД е отчетено, че дружеството е обработвало без знанието и съгласието на Г. личните й данни, не е предоставило информация за причината поради която е използвало лични данни. Поради това, че обработването на лични данни от този администратор вече е приключило и нарушението няма как да се отстрани с отправяне на предупреждение или друга корективна мярка, е прието за целесъобразно да се наложи имуществена санкция. Размерът на имуществената санкция е определен в съответствие с посочените елементи в чл.83, т.2 от Регламента. Изложени са мотиви за това кои лични данни са обработени, че нарушението е с относително ниска тежест, продължило е сравнително кратък период от време, след което е преустановено, че не са причинени вреди на субекта на данни, че са предприети мерки за ограничаване на незаконосъобразното обработване на лични данни посредством унищожаване на документите, съдържащи лични данни, че администраторът не е въвел технически и организационни мерки в съответствие с членове 25 и 32 и че в КЗЛД има данни за извършени предишни нарушения на този администратор. Отчетено е, че администраторът е оказал съдействие на надзорния орган, че не са реализирани финансови ползи, нито са избегнати загуби вследствие на нарушението. Правилно при посочените данни размерът на имуществената санкция е определен в почти минимален от предвидения размер на санкциите за нарушение на основните принципи за обработване на лични данни съобразно чл.83, § 5, б.,а“ от Регламента. Така определената от КЗЛД по вид и размер мярка съответства на нарушението и ще окаже необходимото въздействие върху администратора. Неоснователно е искането наложената мярка да бъде отменена или изменена по размер. Основания за определяне и на друг вид мярка също не са налице.

Неправилно е твърдението и, че дружеството е уведомило НАП за допуснатата грешка веднага. Обработените с уведомлението лични данни са заличени след подаване на жалба от В. Г. Г. на 25.10.2022г. КЗЛД е взела предвид всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства и правилно е преценила вида и размера на наложената санкция. Предвид изложеното жалбата е неоснователна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал. 3 от АПК искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено, като жалбоподателят следва да бъде осъден да му заплати сумата в размер на 100 лева в съответствие с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Стефи Експрес“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от С. Т. срещу Решение №ППН-01-734/28.06.2023г. на Комисията за защита на личните данни, с което на „Стефи Експрес“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена

санкция в размер на 1000 лева.

ОСЪЖДА „Стефи Експрес“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на КЗЛД сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: