

РЕШЕНИЕ

№ 5125

гр. София, 09.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9272** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба вх.№ С19-2379-06-416/08.08.19г на М. Г. И. от [населено място] и с проц.представител адв. В.Н. против Заповед № ДК-02-С-1/17.07.19г на Началник РДНСК-С..

В жалбата се сочи, че заповедта е нищожна/издадена от лице без компетентност, тъй като строежът е четвърта категория, а ответникът има компетентност за строежи от първа до трета категория/, евентуално незаконосъобразна/проц. и мат.незаконосъобразна и противоречаща на целта на закона/, като се моли за обявяването ѝ за нищожна, респ. отмяната ѝ и присъждане на разноски.Дори да се приеме, че строежът е трета категория/а не е/, той е текущ ремонт/а не реконструкция или основен ремонт/, не засяга конструкцията на сградата и за него не се изисква одобряване на проекти и издаване на РС.Заповедта е издадена при неизяснена факт.обстановка/относно извършените СМР/, при неясни мотиви/относно квалификацията на изграденото/ и неясен диспозитив/не е ясно какво точно следва да се премахне/. Засягането на обща част/фасадата/ не е съществено, като е неприложим чл.185 ал.1 т.3 от ЗУТ/той касае преустройство/.На жалбоподателката не са били връчени всички КП, съставени в адм.производство, като е препятствано правото ѝ на защита/не е запозната с тях и след изрични молби по реда на ЗДОИ,по които получила отказ по ЗДОИ/. Налице е хипотезата на чл.10 ал.2 от АПК/в адм.производство участва дл.лице, което е заинтересовано от изхода му или има отношения с някои от заинтересованите лица , които пораждат основателни съмнения в неговата

безпристрастност- жалбоподателката и Началника на ДНСК И.Н. и негови близки имат дългогодишни конфликтни отношения и той и неговите подчинени са я подлагали на множество проверки по техни сигнали за нейни нарушения, като той лично ѝ казал, че ще търси подкрепа от всички дър. и общ.органи и от съда, за да я накажат за нарушенията ѝ.Нарушена е и целта на закона, като тя не е да се следи дали гражданите поставят контакти и лампи в домовете си, а да следи за незаконно строителство.В съд.заседание адв. Ц.М.-К. поддържа жалбата.В писмени бележки се допълва, че в КА и заповедта категорията на строежа неправилно е определена като трета-на база извършено на място замерване на кота корниз-17м. Категорията се определя съгл. височината на сградата в одобрените проекти, а не чрез фактическо измерване на кота корниз.По проекти сградата е под 15м, респ. е строеж от четвърта категория и компетентен е Кметът на СО.Първата СТЕ по делото е изготвена само въз основа на външен оглед, като в.лице изобщо не е видяло извършените СМР в гаража, дава уклончиви отговори и заключението му е напълно негодно.Допълнителната СТЕ/с две в.лица-архитект и конструктор, извършили оглед вътре в гаража/дава заключение, че извършеното е текущ ремонт/потвърждават го и в съд.заседание/.Г. се ползва по предназначение/към момента на огледа на двете в.лица/, като въпросът за смяна на предназначението му не е разискван в заповедта и не е релевантен по делото.В.лица потвърждават, че при огледа в гаража не са констатирани някои от СМРтата, описани в заповедта/което потвърждава довода, че заповедта е неясна като описания на СМРтата и диспозитив за премахване/.

Ответникът Началник на РДНСК-С. депозира писмено становище за неоснователност на жалбата, като моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна, респ. оставянето ѝ без разглеждане като недопустима.Сочи се, че категорията на строежа е определена правилно като трета/чл. 137 ал.1 т.3 б."в" от ЗУТ- жилищни и смесени сгради с високо застрояване/, тъй като измерената кота корниз на сградата е 17м/към момента на издаването на Позволителен билет № 32/20.01.72г за сградата, не е съществувала категоризацията на строежите от сегашния ЗУТ/.Извършените СМР/констатирани при проверка на 31.05.19г/ не са текущ ремонт, тъй като има премахната част от фасадата/тухлен зид-обща част/, така се променя външния облик на фасадата, заменени са с нови съоръжения и инсталации, като изграденото представлява основен ремонт и реконструкция по см. на ЗУТ.В проектите на сградата от 1971г няма предвидени самостоятелни водомерни възли към водопроводните отклонения, както и самостоятелни силови инсталации-контакти.Не е релевантно в това производство коментираното в жалбата производство по ЗДОИ. В съд.заседание юрк.Д. и юрк.А. оспорват жалбата,молят за потвърждаване на заповедта като правилна и законосъобразна, претендират разноси, вкл. юрк.възнаграждение, оспорват като прекомерен адв.хonorар на жалбоподателката.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК и чл.215 от ЗУТ/при връчена заповед на 25.07.19г/, пред надлежния съд/предвид местоположението на строежа/, срещу инд.адм.акт по см. на спец.чл. 214 от ЗУТ и общия чл.21 от АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, като следва да се разгледа по същество.Възражението на ответника за недопустимост на жалбата е неоснователно.

Предвид множеството странични въпроси, повдигнати и от двете страни, Съдът ще опише и фактите по тях- така както са видни от представените по делото документи, за да може да коментира всички възражения от жалбата. Съдът установи от

фактическа страна следното:

Видно от доказателствата към жалбата:

1/ С Решение № ГС-05-9/02.07.19г на Гл.Секретар на ДНСК е отказан достъп до общ.информация по заявление по ЗДОИ на И. от 18.06.19г/иска да й предоставят копие от сигнала, по който е образувана преписка № СО-1588/19г/.Отказът по ЗДОИ е обжалван пред АССГ на 29.07.19г , няма данни за изхода на спора, но е видно, че отказът по ЗДОИ не касае предоставяне на съставените в хода на това адм.производство КП и други документи/както се твърди в жалбата/.Следователно възражението в жалбата, че е нарушено правото на защита на И. и се наложило по реда на ЗДОИ да се снабдява с КП от преписката, е неоснователно;

2/ Видно от Сигнал вх.№29913/01.06.18г на И. до ВКП: И. е член на Съвета на Директорите на [фирма] и Изпълнителен Директор на дружеството в периода м.01.13г-м.04.14г, като от 2013г е в конфликт със съседа си/живеят в сградата в [населено място], [улица] от 2004г, като строежът по обж.Заповедта е в съседство-на [улица],бел. на Съда/-И. Н./Началник на ДНСК към 01.06.18г,назначен на 28.09.17г;/ повод за конфликта са сигнали от Н. до всички възможни институции/изброени са/, че И. е променила предназначение на мазе №3 в мокро помещение, като незаконно е изградила ВиК и ел.инсталации,монтирала пералня,мивка,сушилня и подов сифон; по сигналите на Н. са извършени проверки от ДНСК и КЕВР. Следователно, конфликтът е започнал през 2013г/а са съседни от 2004г/, като чак през 2017г Н. става Началник на ДНСК, но И. е ИД на [фирма] именно от 2013г.Възражението от жалбата, че Н. участва в процесното адм.производство и е нарушен чл.10 ал.2 от АПК, е неоснователно/обж.Заповед е издадена от Началник РДНСК-С. на 17.07.19г, като няма данни дали към тази дата Н. все още е Началник на ДНСК/. От друга страна, дори към датата на обж. Заповед Н. все още да е бил Началник на ДНСК и издателят на заповедта да е бил негов подчинен, според доводите на жалбоподателката излиза, че никой от цялата структура на ДНСК/какъвто и пост да заема, вкл.в страната/-не следва да води адм.производство срещу нея, тъй като тя е в конфликт с Началника на ДНСК. Според Съда подобна трактовка би довела до практическа недосегаемост на И. от проверки за осъществено от нея незаконно строителство, което е в разрез със закона-ЗУТ/по ЗУТ няма недосегаеми за проверки лица, а в спец.закони е разписан реда, по който може да се установява конфликт на интереси или да се иска отвод на адм.орган-няма данни за такива производства/.Освен това, за конфликт между Н. и И. се сочи само представения с жалбата нейн сигнал до ВКП, но няма по това дело доказателства нито за наличието на такъв конфликт,/никъде в документите от адм.преписка не се споменава Н./, нито че изобщо Н. й е съсед в процесната сграда.Не на последно място, така както самата И. описва на ВКП конфликта- той не е личен, а е по повод изпратени от Н. сигнали до различни компетентни институции за осъществено от нея незаконно строителство. Излиза, че реализирайки правото си на гражданин да подаде сигнал /към 2013г още не е Началник на ДНСК/, Н. /според И./ е повел институционална, но и лична война срещу нея, поради което след 2017г следва да й се осигури практическа недосегаемост за последващи проверки от ДНСК/за други незаконни строежи-в случая гараж/. И. иска от ВКП да се установи престъпление по НПК, извършено от Н. по повод проверките за нейното мазе №3; 3/ аналогичен Сигнал /като този до ВКП/ И. изпраща на 15.05.18г до КПКОНПИ, КПУКИ, Специализираното междуведомствено звено за разследване на корупцията при СПП и

Министъра на Р..

Видно от нот.акт № 16/22.04.19г/л.122/, И. става собственик на гараж № 26 с площ 21.60кв.м., на първия етаж в сградата на [улица],гр.С.,район “Т.”, с идентификатор по КККР16г- 68134.1001.667.1.74/л.125/.

Начало на процесното адм.производство е сложено с депозирането на сигнал по телефон до ДНСК, заведен впоследствие в писмен вид в ДНСК с № СО-1588-07-055/04.06.19г-депозирани от Етажната собственост на [улица]/л.185, л.182/.Видно от него, новата собственичка на гараж №26 е започнала ремонт на гаража-вероятно с цел да го направи магазин, без съгласието на съсобствениците и без обявление за издадено разрешение за строеж, като е разширила отвора /на фасадата,бел. на Съда/-за гаражна врата и е прокарала/т.е. тепърва-бел. на Съда/ ток и вода в гаража.ЕС била сезирала първо СО, но от там ги отпратили, тъй като сградата била бетажна и следователно ДНСК бил компетентен.

Съставени са при проверки на място от служители на ДНСК съответно :

1/ КА № ДНСК-1/31.05.19г-л.78/по него е издадена Заповед № ДК-09-С-3/17.07.19г на Началник ДНСК за спиране на “незаконен строеж” в гараж № 26 /процесния и по това дело/.Заповедта е отменена с Решение № 15299/10.12.20г на ВАС-л.384.

2/ КА № ДНСК-2/31.05.19г-л.82/по него е издадена процесната Заповед № ДК-09-С-1/17.07.19г на Началник ДНСК за премахване на “незаконен строеж” в гараж № 26. КА е връчен лично на И. на 05.06.19г/л.85/, като собственооръчно е изписала върху него възражение /че проверката и съставянето на КА са тормоз срещу нея, има злоупотреба със служебно положение от Началника на ДНСК Н., той също незаконно е променил фасадата на сградата при ремонта на своя гараж/. И. депозира възражение срещу КА на 12.06.19г/л.85/, като с него представя: а/ свое запитване по имейл до Н.-СО от 31.05.19г/т.е. в деня на проверката от ДНСК и съставянето на КА,бел. на Съда/-л.87 /дали за описан от нея освежителен ремонт на гаража е необходимо строително разрешение/.В описанието на “освежителния ремонт”, И. сочи, наред с подмяна на съществуващите инсталации и монтиране на собствен електромер, още и подмяна на асфалтова настилка пред гаража/т.е. на уличната настилка-общ.собственост,бел.на Съда/; б/ отговор от Директора на Дирекция “ОСК”-СО от 03.06.19г-л.88 /че “освежителен ремонт” на гаража представлява “текущ ремонт” по см. на §5 т.43 от ДР на ЗУТ, като за него не е необходимо издаване на РС,съгл. чл. 151 от ЗУТ/; в/ конструктивно становище от м.06.19г /т.е. след съставянето на КА/, от правоспособен проектант, относно “текущ ремонт” на гаража, възложено от нея самата.

3/ КА № ДНСК-3/31.05.19г-л.97/видно от който в проектите на сградата от 1971г -за гаражите в сградата не са предвидени самостоятелни водомерни възли към водопроводните отклонения,както и силови инсталации-контакти/. Този КА е съставен на база: а/КП № ДНСК-1/31.05.19г-л.95/ че при проверка в район “Т.”-СО не са открити строителни книжа за преустройство на гараж № 26 или на сградата на [улица]; б/ КП № ДНСК-2/31.05.19г-л.96/ че при проверка в Н.-СО не са открити строителни книжа за преустройство на гараж № 26; в/ КП № ДНСК-3/31.05.19г-л.121/ че при проверка в Н.-СО - относно надстрояването на жилищната сграда на [улица], са открити само “С.”- по [улица]и “С.”-с разпределение на ВиК мрежи.

4/ АУАН №11/18.06.19г/изпратен на Началника на РДНСК-С. за издаване на НП-л.76,л.127-130/.Явно има издадено НП, като по делото за сведение е представена

СТЕ от нахд на СРС-л.307.

По делото е допусната СТЕ-л.214, заключението по която Съдът кредитира само в частите /тъй като в.л. не е правило оглед на гаража отвътре,а само отвън на сградата/, в които стр.инженер-конструктор А.В. сочи, че: под гаражите на първия етаж на сградата има мазета и общи помещения, а сградата има пет жилищни етажа/над гаражите/-общо 6 надземни и 1 подземен етаж; в Н.-СО и район "Т."-СО се пази непълен набор от проекти/идейни,технически,архитектурни/ за сградата-повечето без размери, всички без легенди и указания, като липсват конструктивни чертежи; според един от идейните проекти/но реализираното се различава от него/-сградата следва да е висока 16.70м, като включва гаражи/2.30м/,рампа за гаражи от 0.50м и още 5 етажа/4 етажа по 2.80м и пети-терасовиден етаж с 2.70м височина/ ; в чертежите са показани изводи за ВиК и ел.инсталация /контакт и 1-2 осветителни тела/ във всеки гараж, но няма указания за- трасетата на инсталациите,разположението на изводите,местата на свързването им към сградните инсталации,вида на тръбите,връзките,изпълнението,материалите; в чертежите на гаражите не са означени колони; не е направен оглед на гаража отвътре, но от приложена към СТЕ снимка на фасадата откъм [улица]е видно, че останалите гаражи по тази фасада са с еднакви дървени врати, а само процесния-с метална ролетна врата/л.225-227/; видно от приложена към СТЕ молба от 22.11.73г от съсобствениците на съседна сграда/на [улица]/- към този момент сградата е висока 15.20м /14м до четвъртия етаж вкл. и 1.20м бетонен парапет/, в разрез с приетия ПРЗ 71г/по него сградата следва да е висока 13.50м- гаражи и четири етажа/; сградата е със скелетна конструкция, като задължително над всички отвори се изграждат пояси/носещи конструктивни елементи/; изградената рампа от улицата към гаражите от 0.50м обяснява защо височината до четвъртия етаж вкл. не е 13.50м/както е по ПРЗ71г/, а фактически е 14м/според сигнала на съседите/; ролетната гаражна врата е закачена за фасадата на сградата, над отвора на гаража, точно там където се намира носещият елемент; засегната е конструкцията на сградата, като е променен и външния вид и коравината на фасадата; тръби Ф110 се ползват като канализационни в жилищното строителство; тръби Ф50 се ползват за включването на перални,сушилни и под към канализация; тръби Ф150 се ползват за сградни канализационни отклонения или когато е необходим преходник за свързване на тръбите за мръсна вода от два уреда в един канал.

Допусната е и повторна и доп.СТЕ-л.461, с две вещи лица-архитект С. и конструктор Б.Т./направили са оглед и отвътре на 12.06.20г, т.е. над година след проверяващите/. Съдът кредитира заключението им в следните части: по проектите на сградата от 1971г е предвидено във всеки гараж да се изпълни отопление, ВиК и ел.инсталация, но не е ясно дали /и къде точно /са били изпълнени; гаражът се използва по предназначение като гараж; изпълнените СМР/към датата на огледа/ са: боядисване на стени и таван, на пода е изпълнена специална саморазливна настилка на епоксидна основа/водонепропусклива/, като няма подов сифон, но наклонът на пода е направен така, че водата от пода на гаража да се излива на улицата; на тавана са монтирани осветителни тела; подменени са ключове и контакти по стените; на стените са монтирани две фасунги; подменено е ел.табло; изпълнена е изцяло нова ел.инсталация; на стената до монтирана мивка е изпълнен куфар, в който е тръба Ф110 за канализацията; монтиран водомер с дистанционно отчитане; подменени вертикални щрангове за топла,студена вода и циркулационна; до монтираната мивка е

направен отделен извод за спирателен кран/за монтиране на маркуч за студена вода;/ след водомера са направени водопроводни отклонения до мивката; направено водопроводно отклонение Ф50, в което е заустена мивката; извършена е следователно **частична подмяна** на верт.щрангове и хоризонталните тръби **на ВиК инсталацията**; гаражът е със светъл отвор 2.50м/1.90м, а съседните са с отвор 2.20м/1.90м, т.е. **процесният гараж има с 0.30м по-широк светъл отвор от съседните**, като тези 0.30м. са се получили след **премахване на част от фасадата/премахната тухлена зидария с размери 0.25м/2.50м/1.90м/**,но само от едната страна на гаража/по този начин е **нарушена симетрията** на стария отвор/; **на фасадата е монтирана метална ролетна врата, точно върху хоризонталния носещ конструктивен елемент/гредата/**, като не са премахвани гредата или вертикалните две носещи я колони/от двете страни на светлия отвор/; при огледа не се установяват посочените в заповедта отклонения **Ф150 по дясната стена/за пералня и сушилня/**; не са засегнати общите ел. и ВиК мрежи на сградата; не е променена земетръсната устройчивост на сградата; по делото са налични всички съществуващи към момента проекти за сградата; сградата представлява **средноетажно застрояване** по см. на чл.23 ал.1 т.2 от сегашния ЗУТ/като се вземат предвид идейните проекти от 1971г и предвижданията на ПР371г, а не се взема проектираният пети терасовиден етаж/, т.е. **строежът е четвърта категория по ЗУТ/**каквато е категорията на сградата съгл. одобрените проекти и ПР3/; **за изпълнения последен етаж на сградата не се откриват /при справки/ никъде строителни книжа, като той противоречи на предвижданията на ПР371г-л.482/**който пък не е изменян и това означава, че няма как впоследствие да е било **процедирано узаконяване на този последен етаж-**не може да стане узаконяване, ако не се измени първо ПЗР71г,за да предвижда високоетажно застрояване/; има **премахване на част от фасадата-обща част**; няма направен подов сифон на гаража, тъй като липсва в тази част на гаража/не по стените му/ вертикална канализационна тръба/надолу към мазите/-за която да се върже такъв сифон; старият радиатор на парното не е подменен; по проектите сградата е проектирана като 4етажна/тогава по действащия закон не са се сочили метри, а етажи/, като по сегашния ЗУТ това е средноетажно строителство-до 15м.кота корниз/като височината на терасовидния етаж не се включва/; **и при проектиране, и сега-сградата винаги е била средноетажно строителство, като точно това е предвиждането на ПР371г; строежът е четвърта категория по чл.137 т.4 б."б" от ЗУТ-кота корниз до 15м; на последния етаж има допълнително изградено незаконно строителство/видно от вътрешния двор/**, като етажа вече не е с отстъп спрямо долния четвърти етаж, а фасадата на цялата сграда е изравнена.

По делото/към СТЕ и допълнително на л.277-289/ са приложени всички налични към момента проекти за сградата.

Ответникът представя/по издадени му СУ/ още: 1/ писмо от [фирма], видно от което по **заявление на И. от 29.05.19г за гаража е монтиран отделен водомер и за него има открита отделна сметка-л.418**; 2/ писмо от [фирма], видно от което в гаража е монтиран и се отчита **собствен електромер -по молба на предходния собственик от 17.08.17г-л.435**; 3/ писмо от [фирма], видно от което **по заявление на И. от м.05.19г за гаража има собствен топломер и открита отделна аб.сметка-л.451.**

На страните неколkokратно е указана както доказ.тежест, така и че **заклученията по СТЕ от други дела** няма да се приемат като доказателства по това дело и **няма да се кредитират като такива по това дело.**

Съдът намира от правна страна следното:

Обж.Заповед е издадена от Началник РДНСК-С., на осн. Заповед № РД-13-171/13.06.19г на Началника на ДНСК/за делегиране на правомощия/, Заповед № РД-15-1278/04.06.19г на Началника на ДНСК/за вр.и.д. Началник на РДНСК-С./, и предвид **установената в обж. Заповед-трета категория на строежа.** Категорията е определена **предвид измерената на място кота корниз 17м на сградата на [улица]/** и съгл. чл. 137 ал.1 т.3 б."в" от ЗУТ- жилищни и смесени сгради с високо застрояване/. Ответникът приема, че тъй като към момента на издаването на Позволителен билет № 32/20.01.72г за сградата не е съществувала категоризация на строежите /каквато има по сегашния ЗУТ и по нея се определя компетентността на ДНСК за премахване на нез.строежи-за такива от първа до трета категория/, то **категорията следва да се определи спрямо фактическата височина на сградата.**

Съдът е отхвърлил няколкократно доказателствено искане на ответника-да се направи замерване на място на височината на сградата, с електронна рулетка. Тъй като, от една страна замерването на височината се прави не с рулетка, а с геодезическо замерване/потвърдено от двете в.лица по втората експертиза/, а от друга страна- по действащия ЗУТ/т.е. към датата на издаване на обж. Заповед/-компетентността на ДНСК/респ. на ответника/ по чл.225 ал.1 от ЗУТ се определя според категорията на строежа/първа до трета вкл./, а тя се определя според чл.137 от ЗУТ. Ответникът приема, че процесният обект по заповедта е строеж трета категория по чл.137 т.3 б."ж" /основен ремонт и реконструкция/ вр. б. "в" /жилищна сграда с високо застрояване/ от ЗУТ. За да е високо застрояването, съгл. чл.23 ал.1 т.3 от ЗУТ-следва да е с височина над 15м. Височината от своя страна се определя съгл. чл. 24 ал.1-3 от ЗУТ- спрямо различни коти на сградата, а котите на сградата са част от одобрените проекти. Според Съда **чл.24 ал.1-3 от ЗУТ не визиращи фактически измерени коти на вече осъществено строителство, а котите по одобрени проекти.** Това води до извод за нищожност на заповедта, тъй като щом строежът е четвърта категория/чл. 137 т.4 б."б" от ЗУТ вр. чл. 23 ал.1 т.2 от ЗУТ/с височина до 15м,средно застрояване-потвърдено от архитекта по доп.СТЕ/, то **компетентен орган да разгледа сигнала на ЕС на [улица],заведен с вх.№ №СО-1588-07-055/04.06.19г на ДНСК, е Кметът на СО-чл. 225а ал.1 от ЗУТ/до когото всъщност е бил първоначално подаден от ЕС/.**

За пълнота на изложението,Съдът ще посочи следното:

Ако заповедта не беше нищожна/издадена от орган без мат.компетентност за четвърта категория строеж/, би била законосъобразна, тъй като: издадена е в предписаната форма, съдържа зад.реквизити/вкл. фактически и правни основания/; не са допуснати същ.нарушения на адм.производствените правила по ЗУТ и АПК-съставен е КП и е връчен на И., тя е подала възражение,то е разгледано,правото ѝ на участие не е нарушено,изяснени са относимите факти и обстоятелства-чл.35 от АПК/; като не е налице противоречие с целта на закона-ЗУТ; налице е незаконен строеж- изпълнен без РС и строителни книжа, който не е търпим/предвид времето на извършването му-2019г/,не е узаконен и подлежи на премахване. Съдът намира, че в диспозитива на заповедта достатъчно ясно е описано какво следва да се направи от И., като не е налице неяснота на диспозитива. Съдът намира, че извършените СМР, така както са описани в заповедта, са констатирани и от доп.СТЕ/година по-късно/, с едно изключение-липсват при огледа на в.лица изводите Ф150 на дясната стена на гаража.Съдът намира, че предвид изтеклото време от проверката до огледа на в.лица,

напълно възможно е И. да е премахнала тези Ф150 сама. Но не те са определящи за извода на Съда, че извършените СМР са незаконен строеж. Те категорично не представляват “текущ ремонт” по см. на §5 т.43 от ДР на ЗУТ, тъй като е премахната част от фасадата/обща част/ и това винаги засяга конструкцията на сградата. Фасадата не е кой да е зид в сградата, а основна част от конструкцията ѝ. Отделно от това е променена/и то съществено/ фасадата на сградата към улицата/само този гараж се различава, като се откроява явно от останалите гаражи-видно от снимките към СТЕ/. Запитването на И. до СО/дали ѝ е нужно РС за освежаващ ремонт/ е от датата на проверката от ДНСК/т.е. последващо спрямо КП/ и е подвеждащо/не сочи, че ще премахва част от фасадата/, а от друга страна отговорът от Директора на Д”ОСК”-СО Съдът приема за принципен, а не за конкретен/той не е уведомен от нея какво точно е извършено /или ще се извършва//. Извършените СМР представляват “реконструкция” по см. на т.44 от §5 от ДР на ЗУТ/замяна на съоръжения и инсталации и изпълнение на нови такива, с които се увеличава трайността на строежа/, както и “основен ремонт” по см. на т.42 от §5 от ДР на ЗУТ, т.е. представляват “строеж” по см. на т.38 от §5 на ДР на ЗУТ и за тях се изисква РС по чл.148 от ЗУТ.

Заповедта следва да се обяви за нищожно и преписката/доколкото е образувана не служебно, а по сигнал на ЕС/, да се прати за процедиране и произнасяне на комп. орган, който да съобщи задължителните указания по тълкуването и прилагането на ЗУТ, дадени по-горе. Освен това да прецени/в рамките на служебното си начало/-установеното от СТЕ незаконно строителство на петия етаж/което не е предмет на това дело, но е предмет на косвен съд. контрол- по повод определяне етажността на сградата и категорията на строежа/.

При този изход на спора и съгл. чл. 143 от АПК-искането на ответника за разноски е неоснователно, а искането на жалбоподателката е основателно. Следва да ѝ се присъдят разноски - общо 692лв за СТЕ, 10лв дър. такса и 1080лв с ДДС договорен и внесен адв. хонорар/900лв без ДДС/. Възражението на ответника по чл.78 ал.5 от ГПК за прекомерност на хонорара е неоснователно, тъй като той е в мин. размер по чл.8 ал.2 т.1 от Наредба № 1/04г-900лв без ДДС.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 и чл.173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНА Заповед № ДК-02-С-1/17.07.19г на Началник РДНСК-С., по жалба вх.№ С19-2379-06-416/08.08.19г на М. Г. И. от [населено място].

ИЗПРАЩА ПО КОМПЕТЕНТНОСТ на Кмета на СО преписката, образувана по сигнал на ЕС на [улица], [населено място] с вх.№ №СО-1588-07-055/04.06.19г на ДНСК/л.185/, за произнасяне съгласно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение.

ОСЪЖДА РДНСК-С. да заплати на М. Г. И. от [населено място] сумата от 1782лв /хиляда седемстотин осемдесет и два лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14дневен срок от съобщението, с касационна

жалба пред ВАС.

Съдия: