

# РЕШЕНИЕ

№ 2829

гр. София, 20.08.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 23.07.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **4595** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК, във връзка с чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и Б..**

Образувано е по жалба на И. Х., гражданин на Пакистан, с адрес за призоваване: гр. Б., У.»Ц. С.» № 30 срещу Решение № 1717/18.03.2010 г. на решаващ орган П. Държавната А. за Б. (ДАБ) П. Министерски съвет (МС).

В жалбата се излагат съображения за неправилност и незаконосъобразност на решението, излагат се доводи, че с оглед предстоящото сключване на брак с приятелката му – българска гражданка, прехвърлянето му в Австрия би довело до нарушаване на принципа за разделяне на семейството, предвиден в чл. 16 на Регламент /ЕО/ № 343/2003 г., така и на чл. 8 от ЕКПЧОС. Моли съда да отмени решението на ДАБ, с което му се отказва да се образува производство за предоставяне на статут в РБ и прехвърлянето в А и да даде указания за откриване на производство за предоставяне на търсения статут.

Ответникът – Решаващ орган към ДАБ П. МС, редовно призован не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на С градска прокуратура изразява становище за потвърждаване на обжалвания акт като законосъобразен, правилен и мотивиран.

**Административен съд С.-град след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:**

С молба вх. № 108/20.01.2010 г. до ДАБ,жалбоподателят И. Х., гражданин на Пакистан, пол-мъжки, неженен, роден на 27.03.1978г., е поискал закрила, статут на бежанец. Извършена е проверка в централната база данни на системата Евродак, П. която е установено, че пръстовите отпечатьци на молителя съвпадат с тези на лице, кандидатствало за закрила в Република Австрия на 27.11.2006г.–Евродак № АТ\*-0612857 и в Република Гърция на 02.07.2009г.-GR14803/8/96641.По молбата е проведено интервю на 19.02.2010г., в което жалбоподателят отрича категорично и заявява,че никога не е подавал молба за закрила в друга държава,а само са му взимани пръстови отпечатьци в Т и Г.Разказва, че през месец август е напуснал П,откъдето 1 месец отишъл в И,след което за около 2 месеца и половина се установил в Истанбул.П. опита си да пристигне в Б бил отведен в Г,като границата бил задържан и му били взети пръстови отпечатьци.След това дошъл в С. и се регистрирал като търсещ закрила. На основание чл.16, ал.1, т.в от Регламент (ЕО) № 343/2003г. на Съвета, на 05.02.2010г. Република Б е отправила искане за обратно приемане към Република А с реф. № 01107BG001. На 12.02.2010г. искането е отхвърлено.След отправено искане за преразглеждане на отрицателния отговор,на 17.03.2010г. австрийските власти дават съгласието си да приемат молбата за трансфер на лицето И. Х., роден на 27.03.1978г., гражданин на П, като уточняват срокове и документи по трансфера. Предвид изложеното, на основание чл.67в, т.2 от ЗУБ вр. с чл.16, ал.1, т.в от Регламент (ЕО) № 343/2003г. с Решение № 1705/15.03.2010 г. решаващият орган П. ДАБ, е отказал да образува производство за предоставяне на статут в Република Б на И. Х. и е разрешил прехвърлянето му в Република Австрия.Решението е връчено на 31.05.2010 г., жалбоподателят е запознат с текста му на езика, който владее чрез осигурения му преводач.

**П. така установените факти, Административен съд С.-град обосновава следните правни изводи:**

Решението е съобщено на жалбоподателя на 31.05.2010г., а жалбата е подадена на 07.06.2009 г. - в преклузивния седемдневен срок по чл. 84, ал. 2 ЗУБ и е процесуално допустима. По същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваният акт е мотивиран с разпоредбата на чл.67в, т.2 от ЗУБ вр. с чл.16, ал.1, т.в от Регламент (ЕО) № 343/2003г. Налице са предпоставките на посочените норми. В настоящия случай съгласно чл.67а, ал.2, т.1 от ЗУБ с регистрирането на И. Х., подал молба вх.№ 108 от 20.01.2010г. за предоставяне на статут, в ДАБ е образувано производство за определяне на държавата, компетентна за разглеждане на молбата му за предоставяне на статут. Съобразно законоустановената процедура решаващият орган е предприел необходимите действия за проверка на доказателствата и на обстоятелствата за определяне на държавата, компетентна за разглеждане на молбата за предоставяне на статут. След проверка в централната база данни на системата Евродак органът е установил, че пръстовите отпечатьци на молителя съвпадат с тези на лице,

кандидатствало за закрила в Република Австрия на 27.11.2006г.–Евродак № АТ\*-0612857 и в Република Гърция на 02.07.2009г.-GR14803/8/96641,за което е приложена и съответната разпечатка от системата (л.39 от делото). Решаващият орган е намерил за необходимо да проведе и интервю с чужденеца, в което същият отрича да е подавал молба за закрила в А или в която и да е друга държава. На основание чл.16, ал.1, т.в (латинска буква с) от Регламент (ЕО) № 343/2003г. на Съвета, на на 05.02.2010г. Република Б е отправила искане за обратно приемане към Република А с реф. № 01107BG001. На 12.02.2010г. искането е отхвърлено.След отправено искане за преразглеждане на отрицателния отговор,на 17.03.2010г. австрийските власти дават съгласието си да приемат молбата за трансфер на лицето И. Х., роден на 27.03.1978г., гражданин на П, в съответствие с чл.16 (1) (с) от Дъблинския регламент, като уточняват срокове и документи по трансфера. След извършената проверка на доказателствата и получаването на горепосочения отговор от запитаната държава А решаващият орган е постановил съобразно указаното в чл. 67в, т.2 от ЗУБ решение, с което отказва да образува производство за предоставяне на статут в Република Б и разрешава прехвърлянето на чужденеца в компетентната държава.

Съображенията, изложени в жалбата за предстоящо сключване на брак на чужденеца с българска гражданка,с оглед което прехвърлянето му в Австрия би довело до нарушаване на принципа за разделяне на семейството,предвиден в чл.16 на Регламент /ЕО/ № 343/2003г.,така и на чл.8 от ЕКПЧОС, са неотнормирани към обстоятелството, че Република Б не е компетентната държава да разгледа молбата на И. Х., предвид подадената през 2006г. от него молба за предоставяне на статут в А и приемането на трансфера му от така компетентната държава. Тези съображения на жалбоподателя по съществуването на молбата му, биха били предмет на преценка в производството по разглеждането ѝ, до каквото в случая не се е стигнало. Основен принцип залегнал в чл. 3 от приложимия Регламент (ЕО) № 343/2003г. е, че молбите за убежище на граждани на трета държава се разглеждат от една единствена държава-членка, а именно от онази, за която критериите, изложени в Глава трета, сочат, че е компетентна за това. В случая предвид обстоятелството, че жалбоподателят вече е подал молба за статут на бежанец в друга държава-членка на ЕС, а именно: Република А, видно от справка по системата Евродак, то тази държава е компетентна. Съгласно чл.16, ал.1, б.в от Регламента държавата-членка, компетентна за разглеждането на молбите за убежище по смисъла на настоящия регламент, е длъжна да приеме обратно, П. условията, предвидени в член 20, търсещо убежище лице, чиято молба е в процес на разглеждане и което се намира на територията на друга държава-членка без разрешение. В случая Република Австрия е пристъпила към изпълнение на задължението си на държава-членка, компетентна да разгледа молбата на жалбоподателя, видно от писмо реф.№ 01106 BG001 за приемане на молба за трансфер, съгласно Дъблинския регламент – регламент на Съвета 343/2003г.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган (определен със заповед № 189/04.07.2007 г. на председателя на ДАБ), доколкото Производството по Глава VI, Раздел I от ЗУБ за определяне на държавата, компетентна за разглеждане на молбата за предоставяне на статут завършва с акт по чл. 69в от закона на решаващ орган П. ДАБ П. МС. Същевременно са изпълнени и материалните и процесуалните правила по издаването му, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Административният орган правилно е приложил чл. 67в, т. 2 от ЗУБ, във връзка с чл. 16, ал. 1, т. в от Регламент (ЕО) № 343/2003 г. като е отказал да образува производство за предоставяне на статут в РБ на жалбоподателя и е разрешил прехвърлянето му в компетентната държава Република А.

Така мотивиран, Административен съд С.-град, I-во отделение – 7 –ми състав:

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на И. Х., гражданин на Пакистан, с адрес за призоваване: гр. Б., У.»Ц. С.» № 30 срещу Решение № 1717/18.03.2010г. на решаващ орган П. Държавната А. за Б. (ДАБ) П. Министерски съвет (МС), с което на основание чл. 67в, т. 2 от ЗУБ вр. с чл. 16, ал. 1, т. в от Регламент (ЕО) № 343/2003г. му е отказал да образува производство за предоставяне на статут в Република Б и е разрешил прехвърлянето му в Република А .

Съгласно чл. 85, ал. 4 от ЗУБ решението не подлежи на касационно обжалване.

### **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**