

РЕШЕНИЕ

№ 6373

гр. София, 21.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 19.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8290** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. И. Г. от [населено място], обл. Я. срещу Уведомително писмо изх. № 02-280-6500/1070 от 30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен Фонд „Земеделие”, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г.

В жалбата са изложени твърдения свързани с допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и нарушения на материалния закон. Твърди се, че обжалвания административен акт не съдържа правни и фактически основания, не е уточнена датата на заповедта за извършена проверка от техническия инспекторат към ДФЗ, от кой орган е издадена, нито пък има уведомително писмо с констативен протокол. В обжалваният акт не е посочено какви проверки са извършвани, кога е известен жалбоподателя за тези проверки, кой е присъствал на проверката. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. П..

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, чрез процесуалния му представител юрк. Г. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендира разности. Прави възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено

от фактическа и правна страна следното:

Видно от представената по делото разписка (л.28), оспорваното УП е получено от жалбоподателя на 30.07.2012 г. Видно от датата на пощенското клеймо поставено върху плика, с който е изпратена жалбата, същата е подадена на 08.08.2012 г. Следователно жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от лице с правен интерес от оспорването в законоустановения срок за оспорване. Разгледана по същество, жалбата се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 26, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие” (отм.) установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

С оглед на това, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е издаден от компетентен административен орган в рамките на делегираните му правомощия.

При издаване на административния акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Административното производство е образувано по подадено от М. И. Г., УРН 230823 общо заявление за подпомагане на площ с УИН 28/180511/55384 за кампания 2011 г. по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за национални доплащания на площ (СНДП) и по Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планински райони (НР2). В текста на заявлението е инкорпорирана декларация на подателя, че е запознат с правилата и условията за подпомагане. От приложената към заявлението таблица, се установява, че по СЕПП са заявени и декларирани 74 бр. БЗС с обща площ от 295,91 ха, по СНДП 69 бр. БЗС с обща площ от 251,77 ха и по НР2 са заявени и декларирани 11 бр. БЗС, с обща площ от 111,28 ха. Това се установява и от заключението на приетата и неоспорена от страните ССЕ, изготвена от вещото лице Т., която настоящият съдебен състав кредитира като обективно и компетентно изготвена. При проверката на входни данни чрез ИСАК на 30.05.2011 г. не са открити несъответствие по отношение на заявените БЗС. Представени са черно бели разпечатки на карти от ИСАК от 28.05.2011 г., подписани от жалбоподателя.

От представената по делото информация с писмо вх. № 25909/01.11.2012 г. на МЗХ (л. 50), се установява, че одобрението за подпомагане по казуса на М. И. Г. за кампания 2011 г. се базира на резултатите от извършена проверка на място от ТИ на РА, а не на данни от специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние“.

По заявлението на жалбоподателя е извършена проверка на място от Регионален технически инспекторат на ДФЗ въз основа на Заповед № 195644/26.08.2011 г. на Началник отдел РТИ (л. 387 от приложението). Съставен е контролен лист от 03.09.2011 г. отразяващ констатациите на проверяващите при проверката на място, извършена в присъствието на съпруга на кандидата и подписан от същия без забележки (л. 1-65 от приложението). Представена е Декларация от М. Г. от 03.09.2011 г. (л. 67 от приложението), в която изрично е записано, че при проверката е присъствал съпругът на кандидата и същата е съгласна с направените констатации и няма забележки. С уведомително писмо изх. № 01-282-6500/3619 (л. 68 от приложението) на РТИ към ДФЗ заявителят е уведомен за констатираните несъответствия, като на същия е изпратено копие от съставения контролен лист за възражения в 14 дневен срок от датата на получаване на писмото. Видно от приложеното по делото известие за доставяне (л. 69 от приложението), това писмо е получено от жалбоподателя на 15.10.2011 г.

При извършени административни проверки в ДФЗ на заявените от М. Г. площи е установено, че съществуват такива, които са заявени от повече от един кандидат. По делото е представен списък с потвърдени кадастрални имоти и предоставени за тях документи от жалбоподателя 24.11.2011 г. и от 30.11.2011 г. (л. 216-419 от приложението). Въз основа на така установеното е издадено процесното уведомително писмо.

От заключението на вещото лице К. се установява, че при извършените проверки от ДФЗ по отношение на всяко конкретно БЗС са установяват следните причина за недопустимост за подпомагане:

По СЕПП:

Номер на декл. парцел	Недопустима площ	Причини за изключена площ
05284-109-14-1	0,16	дере
05284-109-15-1	0,19	Необработени части при измерване
05284-109-18-1	0,01	Неотстранено застъпване
05284-109-16-1	0,09	Застъпена площ
05284-109-13-1	0,10	Необработени части по границата, застъпване
11658-146-2-2	3,72	Дерета, обрасли с дървета и хасти - къпини
11658-145-2-2	7,44	Застъпена площ
11658-207-7-6	17,64	Застъпена площ
11658-297-7-7	26,08	Застъпена площ
11658-142-2-8	27,17	Дерета, обрасли с дървета и хасти
46704-19-5-1	0,50	Застъпена площ
46704-19-6-1	0,02	Застъпена площ
46704-40-17-1	0,56	Застъпена площ
46704-2-4-1	0,07	Застъпена площ
46704-28-8-1	0,18	Необработени части по границата
46704-17-6-2	0,01	Застъпена площ
46704-23-12-2	0,28	Застъпена площ

46704-39-10-1	0,91	Застъпена площ
46704-4-4-1	0,07	Застъпена площ
46704-21-3-3	0,25	Необработени части по границата, застъпване
46704-40-18-1	0,11	Необработени части по границата, 0,07 от застъпване
46704-23-19-2	0,21	Необработени части по границата, заблатени
46704-40-15-1	0,01	Застъпена площ
46704-19-4-4	0,30	Необработени части по границата
46704-17-2-2	0,03	Застъпена площ
46704-40-16-2	0,09	Застъпена площ
46704-23-13-1	0,14	Необработени части по границата
46704-23-11-4	3,72	Застъпена площ
46704-20-7-1	0,32	Застъпена площ
46704-20-6-1	1,11	Застъпена площ
46704-41-16-1	0,15	Изключени по границата необработени части - Дърво и храсти
46704-26-3-2	0,11	Застъпена площ
46704-29-7-1	0,67	Необработени части с високи треви и храсти
46704-42-10-1	0,13	Необработени части по границата, застъпване
46704-28-9-1	0,03	Необработени части
46704-28-7-1	0,43	Застъпена площ, необработени части
46704-49-3-1	0,12	Необработени части
46704-4-6-1	0,27	Застъпена площ
46704-15-5-1	0,04	Застъпена площ
46704-2-5-1	0,11	Необработени части по границата
46704-42-9-1	0,13	Застъпена площ
46704-23-16-1	0,12	Необработени части по границата
46704-1-3-3	0,66	Застъпена площ и необработена
46704-4-5-1	0,13	Застъпени площи
46704-39-9-3	0,50	Необработени части по границата - канал
46704-15-8-1	0,06	Необработени части по границата

46704-33-12-1	2,05	Изключени по границата необработени части, застъпване
46704-28-5-1	0,08	Необработени части по границата
46704-4-3-1	0,15	Необработени и незасяти части, обрасли с храсти по границата
83051-39-3-1	4,06	Застъпена площ
83051-57-6-1	1,35	Застъпена площ
83051-1-4-1	3,41	Застъпена площ
83051-2-4-1	2,06	Застъпена площ

Вещото лице К. е констатирало общ размер на установена недопустима площ по СЕПП - 101,44 ха.

По СНДП:

Номер на декл. парцел	Недопустима площ	Причини за изключена площ
05284-109-14-1	0,16	дере
05284-109-15-1	0,19	Необработени части при измерване
05284-109-16-1	0,09	Застъпена площ
05284-109-18-1	0,01	Застъпена площ
05284-109-13-1	0,10	Необработени части по границата, застъпване
11658-207-7-6	17,64	Застъпена площ
11658-207-7-7	26,08	Застъпена площ
46704-19-5-1	0,50	Застъпена площ
46704-19-6-1	0,02	Застъпена площ
46704-40-17-1	0,56	Застъпена площ
46704-2-4-1	0,07	Застъпена площ
46704-28-8-1	0,18	Необработени части по границата
46704-17-6-2	0,01	Застъпена площ
46704-23-12-2	0,28	Застъпена площ
46704-39-10-1	0,91	Застъпена площ
46704-4-4-1	0,07	Застъпена площ
46704-21-3-3	0,25	Необработени части по границата, застъпване
46704-40-18-1	0,11	Необработени части по границата, 0,07 от застъпване
46704-23-19-2	0,21	Необработени части по границата, заблатени
46704-40-15-1	0,01	Застъпена площ

46704-19-4-4	0,30	Необработени части по границата
46704-17-2-2	0,03	Застъпена площ
46704-40-16-2	0,09	Застъпена площ
46704-23-13-1	0,14	Необработени части по границата
46704-23-11-4	3,72	Застъпена площ
46704-20-7-1	0,32	Застъпена площ
46704-20-6-1	1,11	Застъпена площ,
46704-41-16-1	0,15	Изключени по границата необработени части - Дърво и храсти
46704-26-3-2	0,11	Застъпена площ
46704-29-7-1	0,67	Необработени части с високи треви и храсти
46704-42-10-1	0,13	Необработени части по границата, застъпване
46704-28-9-1	0,03	Необработени части
46704-28-7-1	0,43	Застъпена площ, необработени части
46704-4-6-1	0,27	Застъпена площ
46704-15-5-1	0,04	Застъпена площ
46704-2-5-1	0,11	Необработени части по границата
46704-42-9-1	0,13	Застъпена площ
46704-23-16-1	0,12	Необработени части по границата
46704-1-3-3	0,66	Застъпена площ и необработена
46704-4-5-1	0,13	Застъпени площи
46704-39-9-3	0,50	Необработени части по границата - канал
46704-15-8-1	0,06	Необработени части по границата
46704-33-12-1	2,05	Изключени по границата необработени части, застъпване
46704-28-5-1	0,08	Необработени части по границата
46704-4-3-1	0,15	Необработени и незасяти части, обрасли с храсти по границата
83051-39-3-1	0,17	Застъпена площ
83051-57-6-1	0,23	Застъпена площ
83051-1-4-1	3,11	Застъпена площ

83051-2-4-1	0,50	Застъпена площ
-------------	------	----------------

Вещото лице К. е констатирало общ размер на установена недопустима площ по СНДП - 62,98 ха.

По НР 2:

11658-146-2-2	3,72	Дерета, обрасли с дървета и хасти - къпини
11658-145-2-2	7,44	Застъпена площ
11658-207-7-6	17,64	Застъпена площ
11658-207-7-7	26,08	Застъпена площ
11658-142-2-8	27,17	Дерета, обрасли с дървета и хасти
83051-39-3-1	0,17	Застъпена площ
83051-57-6-1	0,23	Застъпена площ
83051-1-4-1	3,11	Застъпена площ
83051-2-4-1	0,50	Застъпена площ

Вещото лице К. е констатирало общ размер на установена недопустима площ по НР2 - 86,06 ха.

Констатациите на приетата по делото СТЕ не са оспорени от жалбоподателя. Последните се потвърждават и от констатациите на допълнителната ССЕ, изготвена от вещото лице Т.. Тази експертиза е допусната и приета с оглед факта, че таблиците по всяка схема не дават точна представа как са извършени съответните изчисления, тъй като същите не са аритметични сборове по отделните колони. За да се определят точно недопустимите за подпомагане площи, трябва да се изхожда от размера в ха на фактически измерената обработваема площ след проверката на място за всеки отделен парцел, намален с фактически застъпената площ, на основание представените документи за ползване. От заключението на вещото лице Т. се установява, че за част от заявените БЗС е установено наличието на двойно заявени площи - застъпени площи (площи, за които са подадени две или повече заявления и застъпването не е отстранено), съгласно чл. 43, ал.3, т. 5 от ЗПЗП, както следва по СЕПП- 99,11 ха, по СНДП – 60,77 ха и по НР2 – 86,06 ха. В Приложения №№ 1,2 и 3 към заключението, колона 4 за всяко отделно БЗС е вписано в чия полза е признато правото на ползване, като вещото лице е прегледало в ДФЗ представените от ползвателите документи за потвърдените кадастрални имоти, описани в кадастралните листове – Приложение № 4 към притета експертиза.

В заключението и Приложения №№ 1,2 и 3 към последното, вещото лице подробно е показало и обяснило начина на изчисляване и конкретните констатации за всяко едно БЗС по отделно, като е изчислило размера на недопустимата площ по СЕПП – 101,44 ха, по СНДП – 62,98 ха и по НР2 – 86,06 ха. При това положение процентът на наддеклариране по чл. 58 от Регламент № 1122/2009 г. и чл. 16 от Регламент № 65/2011 г. е както следва: 52,16% по СЕПП, 33,36 % по СНДП и 100 %

по НР2. Тези констатации на вещото лице се потвърждават и от приетата и неоспорена от страните СТЕ изготвена от вещото лице К..

Условията и реда за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ нормативно са установени в Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5/2009 г., земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

По силата на чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП проверка за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на електронна база данни за ползваните земеделски земи, които се съдържат в Системата за идентификация на земеделските площи /СИЗП/, което е част от Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/. Съгласно чл. 43, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, административната проверка се извършва посредством Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/, чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител /в този смисъл чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК/.

Съгласно чл. 37 от ЗПЗП, ИСАК включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Административните проверки включват проверки за допустимостта на площите, които се осъществяват чрез кръстосване на заявените земеделски площи с данните в регистрите на ИСАК. Възможни са две хипотези, първата е тази, при която по заявлението на кандидата не е извършена проверка на място. В този случай заявените площи се кръстосват с външен регистър наречен „слой площи подходящи за подпомагане”. Когато е извършена проверка на място, кръстосаната проверка протича чрез съпоставка на площите, декларирани в заявлението, с тези от проверката на място. По отношение на заявените площи от кандидата не са установени застъпвания с други кандидати. Разпоредбата на чл. 26 а от ЗПЗП предоставя възможност на Разплащателната агенция да извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. Проверките, предвидени в чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. са два вида: административни проверки и проверки на място. Относно втория вид следва да се има предвид, че се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 % от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. В съответствие с чл. 28, § 1 б от Регламент ЕО № 1122/2009 г., проверката на правата за плащане, за да се провери наличието им и допустимостта за помощ се извършва по административен път, като административни проверки се извършват чрез ИСАК и съгласно чл. 37 ЗПЗП и чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за

администриране и контрол, включително за допустимост на земеделските площи. Член 30, § 1 от същия регламент, предвижда, че общият брой проверки на място, извършвани всяка година, трябва да обхваща поне 5 % от всички земеделски производители, кандидатстващи съответно по схемата за единно плащане, схемата за единно плащане на площ или плащане, свързано с площ, по специфично подпомагане. От друга страна, в чл. 32, § 1 е предвидено, че всяка проверка на място съгласно тази част подлежи на доклад за проверка, като нормата на чл. 32, § 2, първи абзац на Регламент /ЕО/ № 1122/2009 г. на Комисията предвижда, че на земеделския производител се дава възможност да подпише доклада, за да удостовери присъствието си на проверката и да добави забележки. Пак там е посочено, че когато бъдат открити нередности, земеделският производител получава копие от контролния доклад. Видно от представените по делото доказателства за извършената проверка на място е съставен контролен лист чието съдържание отговаря на установеното в чл. 32, §1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. Контролният лист е подписан от жалбоподателя без забележки и му е надлежно връчен на 15.10.2011 г. Не са представени по делото доказателства за постъпили от кандидата възражения по констатациите от надлежно връчения му контролен лист в предоставения му 14 – дневен срок.

С определение от 12.10.2012 г. на жалбоподателя изрично е указано, че следва да представи доказателства и носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата. В настоящото производство не са оборени констатациите на административния орган. Съдебната практика и теорията са константни, че процесуалните нарушения в административното производство, са съществени само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган (в този смисъл решение № 8218 от 11.06.2013 г. по адм.д. № 2242/2013 г. на ВАС, IV отд.). Преценката за това е свързана и с изследване на материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние - чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Видно от така представения контролен лист, списък за потвърдени кадастрални имоти и представени за тях документи и приетити по делото съдебно – техническа и съдебно – счетоводна експертизи, са налице несъответствия между заявените от кандидата площи и тези които са констатирани при извършената проверка на място, като в хода на производството за част от заявените БЗС са констатирани и застъпвания. Констатациите на административния орган изцяло се потвърждават от приетите по делото експертизи.

Обстоятелствата и резултатите от извършената проверка и констатираните застъпвания изрично са посочени като основание за отказа в процесното УП. Констатациите по представения контролен лист не се оспорват и в настоящото производство, единствено са наведени доводи за допуснати нарушения на административно производствените правила. В настоящото производство не са

посочени и представени конкретни доказателства от жалбоподателя, опровергаващи констатациите обективирани в обжалваното УП. Обратното се установява от приетата по делото СТЕ и ССЕ.

Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП. В съответствие с чл. 43, ал.3, т.4 и т. 5 от ЗПЗП, разплащателна агенция намалява размера или отказва плащане по СЕПП когато кандидатът е заявил площи, които не стопанисва и когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Разплащателна агенция намалява размера или отказва плащане по схеми за национални доплащания, когато кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката по чл. 47, ал.1 от ЗПЗП (чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП) и когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления (чл. 47, ал.2, т. 6 от ЗПЗП). В съответствие с чл. 12, т.1 и т. 4 от Наредба № 11 от 03.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 „Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони” и мярка 212 „Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони”, изплащането на финансова помощ може да се намали или откаже, когато се установи, че земеделският стопанин е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него и когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и спорът между засегнатите кандидати не е разрешен.

Видно от таблицата в уведомителното писмо, в която са обективирани фактическите основания за издаване на оспорения отказ за финансово подпомагане, заявената площ на декларираните БЗС по СЕПП е 295,91 ха. Съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009 г., административният орган е определил процента на наддекларирана площ в размер на 52,16 % и представляваща съответно 101,44 ха. Въз основа на тази констатация административният орган е приел за недопустима за подпомагане по СЕПП площ на основание чл. 43, ал. 3, т. 4 и т. 5 от ЗПЗП, във вр. чл. 58 от Регламент № 1122/2009 г. Заявената площ на декларираните БЗС по СНДП е 251,77 ха. Съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009 г., административният орган е определил процента на наддекларирана площ в размер на 33,36 % и представляваща съответно 62,98 ха. Въз основа на тази констатация административният орган е приел за недопустима за подпомагане по СНДП площ на основание чл. 47, ал. 2, т. 4 и т. 6 от ЗПЗП, във вр. чл. 58 от Регламент № 1122/2009 г. Заявената площ на декларираните БЗС по НР2 е 111,28 ха. Съгласно чл. 16 от Регламент № 65/2011 г., административният орган е определил процента на наддекларирана площ в размер на 100 % и представляваща съответно 86,06 ха. Въз основа на тази констатация административният орган е приел за недопустима за подпомагане по НР2 площ на основание чл. 12, т. 1 и т.4 от Наредба № 11/2008 г., във вр. чл. 16 от Регламент № 65/2011 г.

По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза и съдебно – счетоводна експертиза, които изцяло потвърждават размера на недопустимата площ по СЕПП, СНДП и НР2 по отделни БЗС. С оглед така установеното от заключенията на вещите лица, се установява, че недопустимите за подпомагане площи по СЕПП са 101,44 ха, представляващи 52,16 %; по СНДП са 62,98 ха, представляващи 33,36 % и по НР2 са 86,06 ха, представляващи 100 %.

По силата на чл. 58 от Регламент № 1122/2009 г., ако разликата между декларираната и установената площ е по-голяма от 50 %, земеделският производител бива изключен отново от получаване на помощ до сума, равна на сумата, отговаряща на разликата между декларираната площ и площта, определена в съответствие с член 57 от настоящия регламент. В случая от приетите по делото СТЕ и ССЕ се установява, че процента на недопустимите за подпомагане площи по СЕПП е 52,16 % . С оглед установено от фактическа страна, че наддекларираната площ е над 50 %, настоящият съдебен състав намира, че административният орган правилно е приложил материалния закон, като е санкционирал площи по СЕПП в размер на 101,44 ха и правилно е наложил санкция за бъдещ период в размер на 22724,32 лева (101,44 ха x 224,02 лева=22724,59 лева).

По силата на чл. 16 от Регламент № 65/2011 г., ако разликата между декларираната и установената площ е по-голяма от 50 %, земеделският производител бива изключен отново от получаване на помощ до разликата между декларираната в искането за плащане площ и установената площ. В случая от приетите по делото СТЕ и ССЕ се установява, че процента на недопустимите за подпомагане площи по НР2 е 100 % . С оглед установено от фактическа страна, че наддекларираната площ е над 50 %, настоящият съдебен състав намира, че административният орган правилно е приложил материалния закон, като е санкционирал площи по НР2 в размер на 86,06 ха и правилно е наложил санкция за бъдещ период в размер на 8961,08 лева (50 ха x 136,91 лева + 36,06 ха x 58,67 лева=8961,10 лева).

Административният орган в съответствие с установеното, е приложил правилото на чл. 58 от Регламент (ЕО)1122/2009 и чл. 16 от Регламент 65/2011. Така определените суми от административния орган мотивирали отказа му за финансово подпомагане на кандидата като земеделски стопанин по СЕПП, СНДП и НР2, както и наложените санкции по СЕПП и НР2 са определени при съобразяване с изискванията на европейското и националното законодателство.

Тези мотиви определят и обхвата на съдебния контрол за материалната законосъобразност на отказа на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция в тази част от обжалваната му част. С оглед установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав намира, че административният орган правилно е приложил материалния закон при изчисляване на допустимата за подпомагане площ, респ. размера на дължимата се субсидия.

При извършената служебна проверка по чл. 168, ал. 1 от АПК и с оглед изложените в жалбата доводи за немотивираност на административния акт, настоящият съдебен състав намира, че в Уведомителното писмо в тази му част изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ, като същият е издаден след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. Неоснователни са доводите за немотивираност на административния акт, с оглед установената практика в административното производство мотивите към административния акт да бъдат излагани в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС № 16/1975 г. Такъв документ в случая се явява таблицата, която е неразделна част от Уведомителното писмо, съставеният контролен лист и останалите документи събрани в хода на административното производство.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал.4 от АПК на ответника следва да бъдат присъдени сторените по делото разноси в размер на 650 лева, от които 150 лева юрисконсултско възнаграждение и 500 лева платено възнаграждение на вещо лице

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 36 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. И. Г. от [населено място], обл. Я. срещу Уведомително писмо изх. № 02-280-6500/1070 от 30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен Фонд „Земеделие“, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г.

ОСЪЖДА М. И. Г. от [населено място], обл. Я. да заплати на Държавен фонд „Земеделие“, [населено място], сумата от 650 (шестстотин и петдесет) разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: