

Протокол

№

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7885** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Д. чрез АДВОКАТ Г. К. Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, се представлява от юрк.Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД – редовно уведомена, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ връчи копие от експертизата на процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице К..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. К. 65-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адвокат Н.:

На датата, която съм посочил в експертизата посетих обекта на място и новомонтираното табло е единственото съоръжение, което е новомонтирано, но не е монтиран електромер за търговско измерване.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси.

В залата се явява жалбоподателят И. Д. Д..

Юрк.Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице В. Г. К. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 580 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе сумата от 180 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Н. – Моля да отмените обжалваното решение на КЕВР и да върнете преписката със задължителни указания, КЕВР да извърши нова проверка въз основа на събраните в настоящото дело доказателства. Считам, че обжалваното решение е незаконосъобразно, постановено в нарушение на административно-производствените правила, тъй като комисията не е извършила цялостна проверка. Считам, че решението е постановено при непълнота на доказателствата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам сторените по делото разноски, за което представям списък.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че при постановяване на решението на КЕВР, комисията се е съобразила със събраните в хода на административното производство писмени доказателства, така и с оглед приложимото материално право. Считам, че изводите до които е достигнала комисията са правилни. Не считам, че с днешната експертиза вещото лице внесе кой знае каква голяма яснота дали изводите на комисията са правилни или не са. Считам, че жалбата е неоснователна, актът на КЕВР е правилен, поради което моля да потвърдите неговата законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. В хода на проверката не са установени нарушения от страна на разпределителното дружество при определяне цената за присъединяване на обекта, находящ се извън регулация на населените места. Между страните е сключен договор за присъединяване към разпределителната мрежа, с което жалбоподателят се е съгласил с дадените условия за присъединяване и цена за присъединяване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:26 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: