

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **544** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) - Производство за обезщетения, във връзка с чл.1, ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Делото е образувано по искова молба с вх.№ 1999/17.01.2024г., подадена от А. А. Н. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Б., с която предявява иск за присъждане на имуществени вреди в размер на 273,00 лв., представляващи заплатено възнаграждение на адвокат, срещу Столична дирекция на вътрешните работи, на основание незаконосъобразност на Наказателно постановление № 17-4332-011049/09.06.2017г. Исковата претенция е с правно основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

С допълнителна молба от 12.02.2024г. адв. Б. е представил документ за държавна такса, уточнява допуснатата техническа грешка в исковата молба относно посоченото, че са приложени писмени доказателства, по доказателствените искания посочва, че е направено искане да бъде изискано служебно и приложено към настоящето нахд 2146/2020г. на Софийски районен съд Наказателно отделение, 105-ти състав. Представено е и пълномощно за адв. Б..

При така направеното изявление и приложени доказателства, то са отстранени указаните нередовности на исковата молба, указани от съда с разпореждане от 25.01.2024г. Исковата молба е редовна по смисъла на чл.127 и чл.128 ГПК вр. чл.204, ал.5 АПК - приложени са пълномощно за адвоката, документ за държавна такса, направено е доказателствено искане, исковата молба съдържа относими правни и фактически основания, искане до съда, цена на иска и вида на увреждането, надлежен ответник.

Правна преценка на съда по чл.204 АПК: Процесуалните предпоставки за допустимост на иска с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ са уредени в чл. 204,

ал.1-4 АПК във връзка с чл. 1, ал. 2 ЗОДОВ, като отмяната на административния акт, на чиято незаконосъобразност се основава иска за вреди, е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на иска. Само от незаконосъобразната административна дейност могат да се претендират вреди. В случая тази предпоставка е изпълнена.

На основание всичко изложено, съдът при проверка на исковата молба констатира, че предявеният иск е допустим и местно подсъден на настоящия съд - чл.133, ал. 5 АПК, исковата молба е редовна, също е налице правен интерес от предявяването на иска, предявен е и срещу надлежния ответник по чл.205 АПК.

Следва да бъде изпратен препис от исковата молба на ответника за отговор като съдът укаже правото на отговор, съдържанието му и последиците от непредставяне на такъв, на основание чл.204, ал.5 АПК. С оглед на изложеното, Административен съд София-град, Първо отделение, 12 -ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от исковата молба по делото ведно с приложенията и уточненията към нея към нея, да се изпрати на ответника **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, неподаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК– да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на ищеца и ответника.

Съдия:

