

# Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7528** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ ЕАД е редовно призван, представлява го юриконсулт А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София е редовно призван, представлява го юриконсулт М., представя днес пълномощно.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена от страна на ответника в заверени преписи.

Юриконсулт А.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриконсулт М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА като писмени доказателства, съставляващите от административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрисконсулт А.: Моля да уважите исканията на НЕК, подробно изложени в жалбата. С резолюцията за възлагане на проверката е възложено да бъде извършен цялостен анализ на наличието или липсата на предпоставките по чл.126а от ЗДДС, но такъв не е извършен. Считам, че по този начин, оставяйки без разглеждане органите на приходната администрация на първо място не са извършили такъв анализ и на следващо място са провели едно производство по допустимост, а не по същността на искането. Считам, че по този начин са излезли извън своята компетентност. По закон и съгласно резолюция, те трябва да постановят отказ или разрешение за издаване по чл.115 по ЗДДС. В случая уведомлението е оставено без разглеждане. Както част от съставите на АССГ са се произнесли и мотивирали в своите актова считам, че нормите на Глава 13а от ЗДДС нямат изцяло материално-правен характер, има такива с процесуално-правен характер, които определят реда и процедурата, по която да се извърши това приспадане на данъчната основа и съответно възстановяване на ДДС. Поради което считам, че няма пречка тези норми с процесуално-правен характер да бъдат приложени към настоящите правоотношения между НЕК и НАП. Моля да бъде уважена жалбата. Моля да обявите протокола за нищожен, по съображения изложени днес и в жалбата. Алтернативно, моля да отменен като незаконосъобразен, постановен в противоречие, както на материално-правните така и на процесуално-правните предпоставки на принципите на данъчното облагане на практиката на съда на Европейския съюз. Претендирам сторените в настоящото производство разноски, юрисконсултско възнаграждение, съгласно списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна. На първо място независимо, че административният орган е изложил аргументи за недопустимост на искането, като подробно изложени мотиви за това, че основанието, на което се позовава жалбоподателят чл.126а ЗДДС няма ретроактивно действие и не следва да преуреди правоотношения, които са възникнали 2017 г. – 2019 г., като в тази връзка са изложени аргументи за това, че преди влизане в сила на чл.126а оспорващият е можел да ползва корекцията на начисления данък, чрез пряко прилагане на Директивата. В този смисъл е и трайната съдебна практика, както и практиката на СЕС, която сме цитирали в решението. Същевременно, не е вярно и твърденето, че не е разгледано по същество искането в частта, в която молителят излага обстоятелствата, въз основа на които да се приеме, че вземането е несъбираемо. Тук молителят се позовава на давност. В хода на съдебното дирене не се представиха доказателства за актуалното състояние на производството по несъстоятелност, в което процесните вземания са предявени и евентуално, би могло и да са събрани. Доказването на несъбираемостта следва да бъде в доказателствена тежест на жалбоподателя. В случай на отхвърляне на жалбата, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт А. (реплика): При такъв изход на спора, моля възнаграждението на колегата да бъде съобразено с практиката на Европейския съюз и наложилата се такава да бъде определян под минимума.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на жалбоподателя 3-дневен срок от днес за представяне на писмена защита и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:04 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: