

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4435** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „ТУРИСТИЧЕСКО СДРУЖЕНИЕ К.“, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА“ 2014-2020 Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНДАЦИЯ „ЗА ПРАВАТА НА ЖИВОТНИТЕ В БЪЛГАРИЯ“, представлявана от К. Г. Т., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Л. П., редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – Е. И., редовно уведомен, се явява.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител. т

Адв. З.: Да се даде ход на делото.

Ю. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.09.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с искане за допускане на съдебно-техническа експертиза и формулирани въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.09.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която моли да бъде предоставен допълнителен срок за представяне на оптичен диск.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.09.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложено доказателство за внесен депозит за призоваване на допуснатите свидетели.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.10.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която моли да бъде предоставен допълнителен срок за представяне на оптичен диск.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.10.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложено доказателство за внесен депозит за призоваване на допуснатите свидетели.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.10.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложено доказателство –1 брой оптичен диск.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.10.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която изразява становище по искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

Адв. З.: Поддържам искането за назначаване на експертиза.

Ю.. Д.: Поддържам становището, което съм депозирал от 18.10.2023 г. Считам, че въпросите, които биха били поставени на вещото лице не изискват специални знания и умения, тоест те няма да ни дадат отговори на въпроси, които не биха могли да се установят, както от страните така и от Вас при разглеждане на представените по делото доказателства.

Адв. Д.: Считам, че не е необходимо да се допуска експертиза по поставените въпроси, тъй като отговор на тези въпроси може да бъде установен от материалите по делото без специални знания.

СЪДЪТ намира доказателственото искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза за допустимо, но неотнормено. Оценителната комисия е помощен орган на ръководителя на Управляващия орган, чиято дейност е нормативно регламентирана и е част от процедурата по подбор. Правомощията ѝ се свеждат до това да оцени и да класира проектните предложения. Работата ѝ се обективира в оценителен доклад, който заедно резултатите от оценката става мотив на акта на ръководителя на Управляващия орган. Този характер на комисията - на помощен орган, и нейната дейност - на част от процедурата по подбор, и на значението на нейните актове - на мотиви на крайния, предпоставя и необходимостта от проверка спазването на

нормативните изисквания относно работата на помощния орган. С оглед на това при контрола законосъобразност на оспорения акт съдът следва да провери спазени ли са нормативните изисквания по отношение на комисията, който включва проверка за спазване на правилата за формиране на оценителната комисия, правилата за извършване на оценъчната дейност и правилата за документиране и отчет дейността на комисията. В тази насока съдът не може да извършва контрол на законосъобразността на самата оценъчна дейност, която се осъществява в рамките на нормативно и административно установените правила и има експертно-оценъчен характер. Ето защо и на основание, СЪДЪТ

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

Адв. З.: Да се приеме оптичния диск. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д.: Да се приеме оптичния диск. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Д.: Да се приеме оптичния диск. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представения от ответника с молба от 06.10.2023 г. 1 брой оптичен диск.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

Л. П. П., ЕГН -[ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: Знаете за какво сте тук, Вие сте оценител?

Свидетелят: Да.

Въпрос на юриск. Д.: Кажете каква е Вашата позиция в Оперативната програма и какво Ви е известно с предмета на конкретното дело?

Свидетелят: Аз съм оценител, главен експерт в Отдел „Оценка на проектите, попаднали в оперативната програма“. Имам опит още от 2008 г. съм в МОСВ и още много други експертизи имам.

Въпрос на юриск. Д.: Вие ли бяхте ангажирана с оценката на проектното предложение на Фондация „За правата на животните в България“?

Свидетелят: Да.

Въпрос на юриск. Д.: Какъв беше процесът на оценяване на проектното предложение, какви действия бяха извършени от Ваша страна във връзка този процес? С какви документи се запознахте? По какъв начин разгледахте тези документи и оценихте тяхното съдържание? От какви актове и документи се водехте при поставянето на оценка на това, което е представено в проектното предложение на Ф.? Като цяло каква

беше структурата на Вашата работа при осъществяване на оценяването на проектното предложение?

Свидетелят: Първият етап е на административно съответствие и допустимост и е съгласно правила, които са заложили към тези критерии за административно съответствие и допустимост. След като се изгледаха всичките критерии на този етап се наложи да се взема запитване към кандидата и да се представят в срок необходимите разяснения. Кандидатът в срок е представил необходимите разяснения. Те са взети предвид по време на оценката и съответно е изготвен и приключен този оценителен лист на етапа на административно съответствие и допустимост. Приложени са неговите разяснения. В колона „забележка“ съм написала към всеки един критерий на кои части от проектното предложение отговарят, източници на информация, линкове, приложения, мерки. Написано е в оценителния лист.

Въпрос на юриск. Д.: Това, което е изложено в оценителния лист като констатации поддържате ли го като мотив от Ваша страна и на база какво като документ Вие преценихте, че по конкретните критерии проектното предложение трябва да получи съответните точки?

Свидетелят: На база на всичките представени документи, които са част от проектното предложение и са прикачени в Раздел „Прикачени документи към проектното предложение“, както и комуникацията, която е осъществена с кандидата във връзка с постъпили въпроси от Оценителната комисия, съответно той в срок е представил тези разяснения, които са приети от мен в качеството на оценител и съм изложила моя отговор, да, че кандидатът съответства на всички критерии на етап административно съответствие и допустимост.

Въпрос на юриск. Д.: В следващия етап може ли да обясните какъв е процесът на оценяване на проектното предложение?

Свидетелят: Когато едно проектно предложение премине етапа на административно съответствие и допустимост, то преминава към етапа на техническа и финансова оценка, където се прави експертна и оценъчна дейност в този оценителен лист. Тук, на базата на подробни детайли на оценителен лист, който е Приложение № 9 към Насоките за кандидатстване, си има за всеки един етап, както на административно съответствие и допустимост, така и на критерии за техническа и финансова оценка, си има съответно въпроси, на които трябва да отговаря проектното предложение, за да получи определените точки. Стриктно съм се водила от така разписания в детайли оценителен лист. Описала съм в поле „забележка“ източника на информация, съответно дейностите и това, което се изисква съгласно критерия, и съм го оценила така, както е посочено в методиката за оценка за конкретната техническа и финансова оценка.

Ю.. Д.: Нямам други въпроси.

Въпрос на адв. З.: Във връзка с критериите, по които сте оценили допустимостта на кандидатите и по-конкретно, във връзка с направената констатация в оценителния лист, цитирам: „не са предвидени следните мерки в Приложение № 3“. Става дума за предложенията на Фондация „За правата на животните в България“. Налице е констатация, че не са предвидени следните мерки в Приложение № 3, представено в точка 13 от формуляра за кандидатстване. Описани са кои мерки не са представени. Отново със същия смисъл е забележката и направените указания на база, на които е зададен въпросът, както госпожата спомена, за отстраняване на нередовностите. Въпросът ми е конкретен - отстранени ли са тези нередовности, посочени в

оценителния лист, а именно - предвидени ли са всички мерки, както е указано в условията за кандидатстване, всички мерки за местообитанията, които са включени в обхвата на програмата, на схемата?

Свидетелят: Всичките неща са отстранени като нередовности, тъй като тези мерки, които са констатирани, че не са включени е изпратено до кандидата уведомление за нередовности, като е посочено точно кои мерки не са включени към съответните местообитания и кандидатът в срок е отговорил, тоест представя своите разяснение и може да се види по точка 7 е представил обширни разяснения за всичките мерки, които не е включил, защо не ги е включил. Аз като оценител приемам тези разяснения и считам, че по този критерий, съответно б от административно съответствие и допустимост кандидатът отговаря. Приемам като оценител, че кандидатът отговаря.

Въпрос на адв. З.: Налице ли изискване в условията за кандидатстване в проектните предложения да се съдържат мерки?

Свидетелят: Не, няма такова, защото те са така наречените индикативни и трябва да е в Приложение № 1, описано към нашите насоки. Всичките мерки при възможност да се изпълнят, не е задължително всичките на всяка цена да се изпълнят, при възможност той кандидатът си го е описал с нормативно установени правила кои може и накрая е декларирал в своите разяснения, че всичко, което трябва да се изпълни ще бъде изпълнено.

Въпрос на адв. З.: Това допълнение, което е казал, че в случай на необходимост ще изпълни със собствени сили и средства всички отделни мерки наред с тези, които е изброил с проектното си предложение, не се ли явява според Вас в нарушение на чл. 18, ал. 2, второто изречение, където Наредбата указва, че отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение?

Ю.. Д.: Възражявам срещу въпроса, това е правен въпрос, на която не би следвало експертът да отговори.

Свидетелят: Не мисля, че това води до подобряване на проектното предложение, защото той всъщност, за да се подобри едно проектно предложение трябва да каже, че ще внесе някакъв документ или разяснение на базата, на което ние ще му увеличим точките след това на техническа и на финансова оценка. Тук става въпрос за административно съответствие и допустимост на този етап и не се подобрява категорично.

Адв. З.: Нямам други въпроси.

Ю.. Д.: Нямам други въпроси.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

За явяването като свидетел в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на Л. П. в размер на 20.00 лева по внесен от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

В ЗАЛАТА бе въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

Е. И. И., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство

със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: Знаете за какво сте тук?

Свидетелят: Да.

Въпрос на юриск. Д.: Разкажете къде работите, на каква позиция и какви действия извършихте във връзка с работата Ви като оценител и конкретно оценката на проектното предложение на Фондация „За правата на животните в България“?

Свидетелят: Работя в МОСВ, Главна дирекция Оперативна програма „Околна среда“. Отделът, в който работя е „Оценка на проекти и договаряне“. Той е отговорен за оценката на постъпилите проектни предложения по време на различните процедури.

Въпрос на юриск. Д.: Във връзка с ролята Ви на оценител в процедурата Вие сте оценявали проектното предложение на Фондация „За правата на животните в България“. Как преминаха етапите на оценката?

Свидетелят: Етапите на оценката преминаха на два етапа. Първият етап на административно съответствие и допустимост, в който етап се изяснява дали проектното предложение отговаря на критериите за оценка на насоките за кандидатстване. Вторият етап е техническа и финансова оценка, в който се присъждат различни точки за проектните предложения на база детайлен оценителен лист. Като втора точка е критерии за техническа и финансова оценка и тук могат да бъдат присъдени максимален брой 100 точки. Всеки един от оценителите посочва конкретни мотиви за присъдените точки по всеки от критериите, като се реферират към съответните текстове от проектното предложение.

Въпрос на юриск. Д.: В процеса на оценяване на проектното предложение с какви документи се запознахте и по какъв начин установихте, че представените документи съответстват на точките, които са заложили в условията за кандидатстване за оценяване на проектното предложение?

Свидетелят: Първо оценителят се запознава с формуляра за кандидатстване. Към формуляра за кандидатстване има точка 13, в която са всички допълнителни документи, които са към съответното предложение. Оценителят се запознава с тях и започва да оценява, като за всеки за всеки критерии съгласно подробните указания е записано къде, какво трябва да види. В констатациите ми реферирам към различни документи и линкове, „Натура 2000“, различни приложения към Насоките за кандидатстване, като Приложение № 3 и така нататък.

Въпрос на юриск. Д.: Вие при извършване на оценка на проектното предложение напълно сте се придържали към изискванията, които са въведени с условията за кандидатстване по процедурата и сте взели относими документи, които би следвало да бъдат разгледани?

Свидетелят: Да.

Ю. Д.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. З.: Споменахте точка 13 от формуляра за кандидатстване, който се разглежда след като бъдат разгледани административните данни за съответния кандидат. Точка 13 какво съдържа по-конкретно?

Свидетелят: Мисля, че в точка 13 или 12, да не бъркам, мисля, че в точка 13, защото когато се подготвя договорът се променя номерацията. Имах предвид всички документи, които са към проектното предложение.

Въпрос на адв. З.: А сред документите, които са към проектното предложение

представляват и планираните дейности, които ще бъдат изпълнявани?

Свидетелят: Да, това е Приложение 3.

Въпрос на адв. З.: Тоест, те се съдържат в тази точка 13.

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. З.: В тази връзка, именно по повод точка 13 сте поставили в забележка в оценителния Ви лист, че кандидатът Фондация „За правата на животните в България“ не е предвидил следните мерки в Приложение 3 и определени мерки за определени местообитания. Във връзка с тази констатация какво е представил кандидатът и в изпълнение на коя разпоредба, по какъв начин той е отговорил на тези забележки, които ги има при първоначалния преглед?

Свидетелят: На база тези констатации се изготвя протокол и се взима решение да се изпрати до кандидата процедура за разяснения за тези пропуски в проектното предложение. На тази база той ни връща отговор, в който отговор той ни декларира, че ще изпълни всички тези мерки, като казва, че в дейност 4 една от самите дейности в нея е да направи проучване кои ще бъдат точно мерките, защото дори в Приложение 1, което споменахте, там, където самото министерство беше наело един експерт да подготви това Приложение 1, за да знаем и ние точно какви конкретни мерки трябва да бъдат изпълнени в тези защитени зони, той е написал, че не е много сигурен в самите територии колко са големи. От тази гледна точка ние приехме този отговор и не смятам да се връщам към неща, които са на административно съответствие.

Въпрос на адв. З.: Казахте, че е декларирал, че ще изпълни всички тези мерки. Тази декларирана готовност от страна на кандидата на етап подаване на проектното предложение ли е била или на последващ етап, след като Вие сте констатирали пропуските, които ги има в оценителния лист?

Свидетелят: Смея да твърдя и на двата етапа, защото кандидатства и за двете територии. Не вярвам, че би си спестил някакви мерки в проектното предложение.

Адв. З.: Нямам други въпроси.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

За явяването като свидетел в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на Е. И. в размер на 20.00 лева по внесен от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

Адв. З.: Поддържам, както първоначално подадената жалба, включително и конкретно доразвиващите твърдения относно неправилното допускане до оценка на проектното предложение на Фондация „За правата на животните в

България“. Считам, че дори предложението да беше допуснато до последваща оценка на техническата и финансова част същото не отговаря на критериите за поставяне на максимален брой точки. Оспорвам оценката, която е присъдена. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З.: Моля да уважите жалбата. Намирам посочени възражения за основателни. Моля, след запознаване с протокола да ми дадете срок за представяне на писмена защита. Нямам искане за разноски на тази инстанция в това дело. Моля да се произнесете за разноските, които са били на предходната първа инстанция. Списък на разноските е представен.

Ю.. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. По отношение на развитите аргументи в нея за незаконосъобразност на постановения административен акт считам, че са спазени всички относими правила от материална и процесуална гледна точка и в този смисъл моля да се произнесете.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност, в случай че разноските са в необоснован размер.

Адв. Д.: Моля да оставите без жалбата като неоснователна и недоказана, съответно да потвърдите решението на Управляващия орган за класирането на кандидатите, съответно за избора на доверителя ми Фондация „За правата на животните в България“ съответно, който е класиран на първо място.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Претендирам разноски, за които представям списък.

Адв. З.: Възразявам за прекомерност.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че

ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: