

РЕШЕНИЕ

№ 13256

гр. София, 15.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **1475** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по подадена касационна жалба от "Стар Импекс Трейд" ЕООД, чрез пълномощника адв. Р. С., срещу решение № 3770 от 20.08.2024 г., постановено по анд № 7410/2024 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 14 с-в, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № BG2023/5800-831/НП от 27.03.2024 г., издадено от директор на ТД Митница С. към Агенция „Митници“, съгласно Заповед № ЗАМ-230/32-748753 от 21.02.2024 г. на директора на Агенция „Митници“, с което на „СТАР ИМПЕКС ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание 234, ал. 2, т. 1 от Закона за митниците (ЗМ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 11 508,17 лева.

Жалбоподателят счита, че решението на Софийския районен съд е неправилно поради наличието на съществени процесуални нарушения, допуснати при обсъждането на доказателствата по делото, и поради противоречието му с материалния закон. Оспорва извода на районния съд, че срокът за съставяне на АУАН не е пропуснат, като поддържа, че не става ясно какви са аргументите на съда в тази връзка, доколкото нарушението е извършено на 03.04.2023г. и към тази дата извършителят е бил известен, а обсъжданата от СРС митническа лабораторна експертиза според жалбоподателя няма никаква връзка с установяването му или към датата на извършване на нарушението. Сочи се в жалбата, че СРС неправилно не възприема и втория аргумент на жалбоподателя, а именно че за същото деяние вече е съставен АУАН и е издадено

наказателно постановление с № BG2023/5800-442/НП. Поддържа се в тази връзка становище, че разпоредбите на т. 1 и на т. 2 от чл. 234, ал. 1 ЗМ са взаимно изключващи се и поради тази причина, след като е съставен АУАН за нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 2 ЗМ, то няма как да е нарушена и разпоредбата на чл. 234, ал. 1, т. 1 ЗМ, тъй като законодателят е възприел, че описаните в чл. 234, ал. 1 ЗМ деяния представляват митническа измама и следователно с едно деяние не може да се извършат няколко на брой митнически измами. Сочи се, че на жалбоподателя е било наложено наказание за митническа измама, което е по-тежко от процесното, и не може да му се налага повторно наказание за същата митническа измама. Твърди се, че в случая няма въвеждане на територията на страната на стоки, поради което и няма довършено деяние и тази хипотеза на митническа измама е неприложима. Според жалбоподателя не може да се твърди, че на 03.04.2023г. е изготвено неточно деклариране, тъй като изготвената митническа декларация съответства на придружаващите стоката документи.

По подробно изложените в жалбата съображения се претендира отмяната на обжалваното решение, ведно с наказателно постановление № BG2023/5800-831/НП, издадено от Директора на ТД Митница С. при Агенция Митници.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от адв. С., който поддържа жалбата и прави искане за уважаването ѝ по изложените в нея съображения. Представя писмени бележки.

Ответникът, в съдебното заседание чрез процесуалния си представител юрк. С. и с представените писмени бележки, оспорва жалбата. Прави искане за оставянето ѝ без уважение и за потвърждаване на оспореното решение, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП прави искане за потвърждаване на решението като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, XVII касационен състав, след като взе предвид и обсъди поотделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок в изпълнение на изискването на чл. 211, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С обжалваното пред настоящата инстанция решение Софийският районен съд е потвърдил изцяло НП № BG2023/5800-831/НП от 27.03.2024 г., издадено от директор на ТД Митница С. на Агенция „Митници“, на "Стар Импекс Трейд" ЕООД за това, че на 03.04.2023 г. в МБ С. И. "Стар Импекс Трейд" ЕООД, ЕИК[ЕИК], като е декларира по МД с MRN 23BG005808117895R0/03.04.2023 г. стока „ШПЕРПЛАТ С ВЪНШЕН ПЛАСТ ОТ ДЪРВЕН МАТЕРИАЛ-БРЕЗА - 24 палета; 28,52 куб. метра, 20000 нето кг.; ITEM: 100% BIRCH PLAYWOOD; STANDARD SIZES,LENGTH: 1250*2500; 1220*2440; Thickness: 12 mm, 15 mm, 18 mm“, в код по Т. 4412 92 90 00 и използвало преференциално тарифно класиране за произход на стоките от Република Турция с код в Е.Д. „4/17 Преференция - 400“ - Мита съгласно разпоредбите на споразумения за митнически съюз, сключени от Съюза“ със ставки на митата в размер на 0 % по митническата тарифа на ЕС, вместо да декларира в код по Т. 4412 33 10 00, с действителния произход на стоките от Руската федерация и приложим за стоки с допълнителен код С999, на който съответства ставки на митата 7 % и окончателно антидъмпингово мито за допълнителен код С999: 15,8 % по митническата тарифа на ЕС е избегнало изцяло заплащането на мито в размер на 2 944,34 лева (две хиляди деветстотин четиридесет и четири лева и тридесет и четири стотинки) и антидъмпингово мито 6

645,80 лева (шест хиляди шестстотин четиридесет и пет лева и осемдесет стотинки) и частично избягване заплащането на ДДС в размер на 1 918,03 лева (хиляда деветстотин и осемнадесет лева и три стотинки) или общо в размер на 11 508,17 лева (единадесет хиляди петстотин и осем лева и седемнадесет стотинки), с което е осъществило състава на митническа измама по чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците.

За да постанови този резултат, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства Софийският районен съд правилно е приел за установено от фактическа страна следното:

На 03.04.2023 г. в МБ С. И. била приета митническа декларация (МД) с MRN 23BG005808117895R0/03.04.2023г. за митнически режим „Едновременно допускане за стоки за свободно обръщение и освобождаване за потребление“ на стока с получател „СТАР ИМПЕКС ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и изпращач ЕКА INTERNATIONAL DIS TICARET LIMITED SIRKETI, Република Турция. Декларирана е 1 стока, 24 опаковки, 20 500,00 кг. бруто тегло, с описание в елементи от данни (ЕД) 6/8 „Описание на стоките“ като: „ШПЕРПЛАТ С ВЪНШЕН ПЛАСТ ОТ ДЪРВЕН МАТЕРИАЛ- БРЕЗА - 24 ПАЛЕТА; 28,52 КУБ. МЕТРА, 20000 НЕТО КГ.; ITEM: 100% BIRCH PLAYWOOD; STANDARD SIZES, LENGTH: 1250*2500; 1220*2440; Thickness: 12 mm, 15 mm, 18 mm“. В ЕД № 5/15 „Код на държавата на произход“ на митническата декларация бил деклариран произход на стоките Турция. За стоката в ЕД 6/14 и 6/15 „Код на стоката - код по Т.“ бил посочен код по Т. [ЕГН], на който съответства текстово описание: „ДЪРВЕН МАТЕРИАЛ И ИЗДЕЛИЯ ОТ ДЪРВЕН МАТЕРИАЛ; ДЪРВЕНИ ВЪГЛИЩА; Шперплат, фурнировани плоскости и подобен слоест дървен материал; - Други; - - Други, с най-малко един външен пласт от дървен материал, различен от иглолистния; Други“, на който съответства ставка на мито по отношение на трети страни „ERGA OMNES“ в размер на 10 % по Митническата тарифа на ЕС. При декларирането на стоките в МД с MRN 23BG005808117895R0/03.04.2023г. било поискано и ползвано от вносителя „СТАР ИМПЕКС ТРЕЙД“ ЕООД преференциално тарифно класиране - цитираният код в Е.Д. „4/17 Преференция“ е „400“ - Мита съгласно разпоредбите на споразумения за митнически съюз, сключени от Съюза“ със съответстваща ставка на митото в размер на 0 % по Митническата тарифа на ЕС. Декларираната обща стойност била в размер на 21 505.98 EUR по фактура № ЕКА2023000000013/27.03.2023 г. За стоката били декларирани дължими вземания, както следва: мито - 0 лева; ДДС - 8 432.41 лева. Стоката и придружаващите я документи били представени в МБ С. И. от „Димекс Логистикс“ ЕООД, в качеството им на пряк представител на получателя, съгласно разпоредбите на чл. 18 и чл. 19 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

При митническото оформяне на стоката по МД с MRN 23BG005808117895R0/03.04.2023 г. били представени и описаните в ЕД № 2/3 „Представени документи, сертификати и разрешения, допълнителни данни“ на МД документи, изискуеми съгласно чл. 163 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

Предвид указанията в рисков профил РА № 10280-21/03/2023 г., относно тарифното класиране и произхода на стоката и възникнали съмнения за възможно изпращане на стоките от Русия и Б. и заобикаляне на санкциите, наложени на тези две държави, преминавайки през трети страни (Регламент (ЕС) № 833/2014 на Съвета от 31 юли 2014 година относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в У. и Регламент № 765/2006 на Съвета от 18.05.2006 година относно ограничителни мерки срещу президента Л. и някои длъжностни лица на Б.) бил уведомен отдел „Митническо разследване и разузнаване“ при Териториална дирекция (ТД) Митница С..

На 04.04.2023 г. служители на сектор „Оперативен контрол“, отдел МРР при ТД Митница С., извършили частична митническа проверка на стоката, декларирана с МД с MRN

23BG005808117895R0/03.04.2023 г. Стоката се намирала в камиона, с който била пристигнала на одобреното от митническите органи място - открита площ от съоръжението за временно складиране на „ДИМЕКС ЛОГИСТИКС“ ЕООД, находящо се на адрес: [населено място], [улица]. При започване на проверката, извършена в присъствието на К. Ф., управител на "Стар Импекс Трейд" ЕООД - получател на стоките по МД с MRN 23BG005808117895R0/03.04.2023 г., от товарното помещение на камион с регистрационен № 59 ZS 785 / 59 FA 963, била сверена и свалена наличната в ненарушена цялост митническа пломба № 1ST 10421463, съответстваща на описаната в транзитна митническа декларация T1 № 23TR34120000507830/29.03.2023 г. След извършената физическа проверка на стоките в ремаркетото на товарния автомобил било установено, че проверяваната стока е с произход Русия, видно от поставените върху нея фабрични етикети. Поради невъзможността стоката да бъде разтоварена и с цел нейното обезпечаване, на възетата на ремарке с ДК 59 ZS 785 била поставена митническа пломба с № 0111926 и товарната композиция била транспортирана до охраняем паркинг на МБ С. И.. Резултатите от проверката били обективирани в Протокол за извършена митническа проверка (ПИМП) № 23BG005800M011512/04.04.2023г., като поради края на работния ден, проверката и нейното документиране са продължени и на следващия ден.

На 05.04.2023 г. проверката продължила в присъствието на Ф. К., управител на „СТАР ИМПЕКС ТРЕЙД“ ЕООД, като била свалена 1 брой митническа пломба № 0111926 с ненарушена цялост и съответстваща на описаната в ПИМП № 23BG005800M011512/04.04.2023г. Всички налични в превозното средство 24 броя палети били разтоварени в склад за съхранение на отнети и изоставени в полза на държавата стоки при ТД Митница С.. Направен бил снимков материал на поставените върху пакетите етикети, видно от които стоката е с произход Русия и произведена от „LLC URAL WOOD“. За резултатите от проверката бил съставен Протокол за извършена митническа проверка № 23BG005800M011671/05.04.2023 г.

С цел извършване на лабораторен анализ за определяне на коректно тарифно класиране, забрани и ограничения и произход на стоките, с Протокол за вземане на проба № 242/05.04.2023г. били взети проби от декларираната с МД с MRN 23BG005808117895R0/ 03.04.2023 г. стока и със Заявка за анализ или контрол № ЗАЕ- 249/32-136920/08.04.2023 г. същите били изпратени в Централна митническа лаборатория към Агенция „Митници“ за анализ/експертиза.

Изготвената Митническа лабораторна експертиза № 01_10.04.2023/19.09.2023 г. постъпила в ТД Митница С. с писмо рег. № 32-562038 на 19.09.2023 г. В нея се потвърждава, че иззетата проба представлява шперплат от дървесни листове, идентифицирани като широколистен материал - бреза. Стоката била задържана с разписка за задържане № 0028668/05.04.2023г. и с приемо-предавателен протокол рег. № 98/02.05.2023 г. била приета в склад за съхранение на отнети и изоставени в полза на държавата стоки при ТД Митница С., склад К..

Установено било, че стоката, декларирана в МД с MRN 23BG005808117895R0/ 03.04.2023 г., попада в приложение XXI на Регламент (ЕС) 2022/576 на Съвета от 8 април 2022 година.

Със служебна бележка рег. № 32-633311/16.11.2023 г. от отдел „Митническо разузнаване и разследване“ при ТД Митница С. на началника на МБ С. И. са предоставени информация и документи относно извършения лабораторен анализ и определяне на коректно тарифно класиране, забрани и ограничения и произход на стоката, декларирана с МД с MRN 23BG005808117895R0/03.04.2023 г. От предоставените документи се установява, че след отправени запитвания по линия на международното сътрудничество до турските митнически органи и предоставени от тях документи се потвърждава произходът от Р. федерация на стоката, декларирана с МД с MRN 23BG005808117895R0/03.04.2023г. С писмо с рег. № 32-566326/25.09.2023 г. било получено от дирекция „Митническа дейност и методология“, ЦМУ,

Агенция „Митници“ становище относно тарифното класиране на стоките, в което се посочва, че „...Съгласно резултатите от МЛЕ и приложените документи, стоките се охарактеризират като шперплат, съставен от отделни листове, с дебелина под 6 мм, с повече от един външен пласт от дървесен материал, различен от иглолистния - идентифициран като широколистен материал - бреза. От същото и от основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, термините на позиция 4412 „Шперплат, фурнировани плоскости и подобен слоест дървен материал“, подпозиция 4412 33 и код 4412 33 10 на КН, както и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 4412, се установява, че стоките се класират в код 4412 33 10 „С най-малко един външен пласт от бреза (*Betula spp.*)“ на КН. Със същото се установява, че стоките не се класират в декларирания в митническата декларация код 4412 92 90 на КН. В отговор на изискано становище от отдел „Митническа дейност“ към ТД Митница С. относно допълнителен код по Т. за стоките, приложими антидъмпингови мерки, ограничения и забрани, в съответствие с получените от турските митнически органи документи, удостоверяващи, че стоката е изнесена от Руската федерация и впоследствие митнически оформени с МД с MRN 23BG005808117895R0/03.04.2023 г., е получено становище № 32-623401/ 08.11.2023 г. от отдел „Митническа дейност и методология“ към ТД Митница С., в което се посочва, че съгласно предоставеното становище с рег. № 32-566326/25.09.2023 г., издадено от дирекция „Митническа дейност и методология“ за тарифно класиране в Комбинираната номенклатура на стока по протокол за вземане на проба № 242/05.04.2023 г., изпратена в Централна митническа лаборатория към Агенция „Митници“ и съответно изготвена експертиза от Централната митническа лаборатория, след като са анализирали приложените към преписката документи, както и във връзка с разпоредбите на чл. 56 от Регламент 952/2013 г. на Европейския Парламент и на Съвета; Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, обяснителни бележки за позиция 44.12, подпозиция 4412 33 и код 4412 33 10 на КН, стоката се класира в код по КН 4412 33 10. Към датата на деклариране 03.04.2023 г. стоката следва да се класира в код по Т. 4412 33 10 00, с мито по отношение на трети страни - 7,00 % и допълнителен код С999, с окончателно антидъмпингово мито -15.80 %. В тази връзка на основание определения коректен тарифен код и установения произход на стоката - Р. федерация, се установило, че дължимите публични държавни вземания по МД с MRN 23BG005808117895R0/03.04.2023 г. са, както следва: мито - 2 944,34 лв.; антидъмпингово мито - 6 645,80 лв. и ДДС - 10350,44 лв.

Некоректното тарифно класиране на стока в МД с MRN 23BG005808117895R0/03.04.2023 г. е довело до избягване изцяло заплащането на мито в размер на 2 944,34 лева (две хиляди деветстотин четиридесет и четири лева и тридесет и четири стотинки) и антидъмпингово мито 6 645,80 лева (шест хиляди шестстотин четиридесет и пет лева и осемдесет стотинки) и частично избягване заплащането на ДДС в размер на 1 918,03 лева (хиляда деветстотин и осемнадесет лева и три стотинки) или общо в размер на 11 508,17 лева (единадесет хиляди петстотин и осем лева и седемнадесет стотинки).

С писмо рег. № 32-662269/06.12.2023 г. е поканен К. Ф., управител на "Стар Импекс Трейд" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да се яви или да изпрати надлежно упълномощен представител на определени от АМ дати, за снемане на обяснения и съставяне на акт за установяване на митническо нарушение. Писмото е изпратено на адрес на електронна поща: [електронна поща], посочен в Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел.

На 11.12.2023 г. К. Ф., управител на "Стар Импекс Трейд" ЕООД, се явява в МБ С. И.. Лицето е запознато със Становище рег. № 32- 623401/08.11.2023 г. на началник отдел „Митническа

дейност“ при ТД Митница С.. Същият не дава обяснения по случая. При условията на чл. 40, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН срещу "Стар Импекс Трейд" ЕООД, ЕИК[ЕИК], управлявано и представлявано от К. Ф. е съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № BG11122023/5800/М- 1682 от 11.12.2023 г. по описа на ТД Митница С., Агенция „Митници“ за констатираното нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ, изразяващо се в пълно избягване на заплащане на мито и антидъмпингово мито и частично избягване заплащането на ДДС, за стока, декларирана с МД с МРН 23BG005808117895R0/03.04.2023г. На 18.12.2023 г. в деловодството на ТД Митница С. от К. Ф., управител на "Стар Импекс Трейд" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е подадено възражение срещу АУАН № BG11122023/5800/М-1682 от 11.12.2023 г. по описа на ТД Митница С.. Във възражението са наведени твърдения, аналогични на тези посочени в жалбата срещу процесния акт.

При така установеното от фактическа страна въззивният съд е приел, че не са налице съществени нарушения на процедурата по издаването им по ЗАНН, доколкото актът и наказателното постановление съдържат всички реквизити, изисквани от ЗАНН, издадени са от компетентни за всяко от действията съответни органи, налице е в достатъчна степен съответствие между текстовата част на АУАН и НП, а нарушените законови разпоредби са посочени в АУАН и НП по непротиворечив начин. Приел е, че АУАН и НП са издадени в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, тоест не се констатира нарушение по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН.

Обсъдил е възражението на жалбоподателя за съставяне на АУАН след изтичане на сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, като правилно и обосновано е приел, че от доказателствата се установява, че на 03.04.2023 г. е подадена МД с МРН 23BG005808117895R0 с деклариран код по Т. 4412 92 90 00 и е използвано преференциално тарифно класиране за произход на стоките от Република Турция, а с писмо рег. № 32-562038/19.09.2023 г. в ТД Митница С. е получена Митническа лабораторна експертиза № 01_10.04.2023/19.09.2023 г., въз основа на която е определен коректният тарифен код 4412 33 10 00, като е приел, че срокът за съставяне на АУАН за извършеното нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ започва да тече от тази дата. Изложил е мотиви в тази връзка, че извършеното нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ е осъществено с декларирането на некоректен тарифен код, но правилният тарифен код е установен след назначаване и извършване на митническа лабораторна експертиза, която е установила вида на използваната дървесина, резултатите от която са обективирани в експертиза № 01_10.04.2023/19.09.2023г. Предвид извода, че митническото нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ е извършено с подаването на митническата декларация на 03.04.2023 г., но е доказано с приобщаването към преписката на Митническа лабораторна експертиза № 01-10.04.2023 на дата 19.09.2023 г., е намерил съставения на 11.12.2023 г. АУАН за законосъобразен по чл. 34 от ЗАНН.

СРС е приел за установено от обективна страна при извършената физическа проверка на стоката и впоследствие със събраните в хода на административното производство доказателства, че стоката, предмет на нарушение е с произход от Руската Федерация, а не както се твърди Р Турция. Установено било, че по отношение на стоката били налице забрани и ограничения и че същата е декларирана с неправилен тарифен код, поради което е приел, че тези обстоятелства установяват от обективна страна извършеното митническо нарушение. Подадената от дружеството митническа декларация е приета и на стоката е извършена физическа проверка, при която е констатирано несъответствието. Съдът е намерил, че извършеното нарушение, предмет на производство по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ, е довършено, тъй като в практиката се счита, че поправки в данни, вписани в митническа декларация от страна на вносителя са възможни само до началото на митническата проверка.

Наведеното възражение, че декларирането е извършено въз основа на данните в придружаващите

стоката документи и че установеното разминаване в декларираните тарифни кодове и тези, които в действителност е следвало да бъдат декларирани, е прието от СРС за несъстоятелно, като съдът е посочил, че в конкретния случай отговорност за вписаните данни носи „Стар Импекс Трейд“ ЕООД, а упълномощеният представител е действал при условията на пряко представителство по смисъла на чл. 18 от Регламент (ЕС) № 952/2013 от името и за сметка на представляваното лице.

В заключение при разглеждане на всички обстоятелства по делото и конкретно на невярно посочения тарифен код на стоката, вместо правилния такъв, който съдържа в описанието си изричното посочване на вида дървесина - бреза, съдът е приел, че вносителят е целял да избегне посочване на действителния вид на дървесината, от която е изработен шперплатът, с цел да не се изследва произходът на стоката и съответно действително дължимите публични държавни вземания, а от друга страна, е отчел, че доказателства за преработка не са били установени, при което е формирал извод за очевидната цел на неправилното деклариране на тарифен код, избягване на представяне на доказателства за произход и избягване на антидъмпингово мито.

По същество на спора съдът е намерил, че правилно е приложен и материалният закон, доколкото от приобщените доказателства непротиворечиво се установява, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл. 234, ал. 1 от ЗМ. Посочил е, че отговорността на юридическите лица за извършени административни нарушения при осъществяване на дейността им, е обективна /безвиновна/, съобразно което въпросите, свързани с вината не следва да бъдат изследвани. Предвид това е приел за неоснователно и твърдението на жалбоподателя, че АНО не е изследвал въпросите, свързани с вината. Изложил е мотиви, че наказанието правилно е определено към предвидения в закона минимум, както и че извършеното нарушение не съставлява маловажен случай по смисъла чл. 28 ЗАНН, тъй като установените обстоятелства не обосновават по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обичайните нарушения от този вид.

По тези съображения е приел, че НП № BG2023/5800-831/НП от 27.03.2024 г., издадено от директор на ТД Митница С. към Агенция „Митници“, следва да бъде потвърдено.

При извършената служебна проверка съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК настоящата инстанция приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, като напълно споделя съображенията на въззивния съд по приложението на закона, към които препраща на основание чл. 221, ал. 2, изр. второ от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата. СРС е обсъдил в съвкупност събраните доказателства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени обстоятелства и формираните правни изводи, като при правилно изяснена фактическа обстановка е достигнал до законосъобразния извод, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. С оглед горното, касационната инстанция намира, че е формиран законосъобразен извод за съставомерност на деянието.

Наведените с касационната жалба възражения са поддържани и във въззивното производство, обсъдени са подробно от районния съд и обосновано са приети за неоснователни, като се споделят изцяло формираните от съда правни изводи, поради което и не следва да бъдат преповтаряни. В тази връзка уместно е да се добави, че обосновано въззивният съд е приел, че не е налице допуснато процесуално нарушение при съставянето на АУАН на 13.06.2023 г., с което да е нарушено правото на защита на касатора, както и че при установената по несъмнен начин фактическа обстановка административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана

законосъобразно. С оглед направеното от касатора възражение следва да се допълни, че се споделя изводът, че двете разпоредби на чл. 234, ал. 1 ЗМ касаят осъществяването на две различни нарушения, а съгласно разпоредбата на чл. 18 ЗАНН, когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях, т.е., не може да се възприеме становището, че касаторът е вече наказан за това деяние, тъй като с посоченото и в касационната жалба НП е наказан за нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 2 ЗМ, а не за процесното нарушение.

Настоящата инстанция споделя и изводите на районния съд за доказаност на вмененото нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 ЗМ, изразяващо се в пълно избягване на заплащане на мито и антидъмпингово мито и частично избягване заплащането на ДДС за стока, декларирана с митническа декларация с МРН 23BG005808117895R0/03.04.2023г., като правилно е определен и размерът на наложената санкция, при спазване на изискванията в закона, по-конкретно санкция в минималния размер на предвидената за това нарушение, а именно 100 % от общия размер на избегнатите публични държавни вземания (мито, антидъмпингово мито и ДДС) за стоките, предмет на нарушението, съгласно разпоредбата на чл. 234, ал. 2, т. 1 ЗМ. Отчитайки по-високата обществена опасност на този вид административни нарушения законодателят е определил както вида, така и размера на санкцията, която е съответна и на конкретната степен на обществена опасност на административното нарушение, за което е санкциониран касаторът.

Отделно от горното, законосъобразен е изводът, че не са налице основания за квалифициране на случая като маловажен, тъй като нарушението не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

По разноските в производството.

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноси, съдът приема, че на последния се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, Административен съд София – град, XVII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3770 от 20.08.2024 г., постановено по анд № 7410/2024 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 14 с-в.

ОСЪЖДА „СТАР ИМПЕКС ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 17, да заплати на Агенция „Митници“ сумата от 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: