

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7067

гр. София, 28.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

като разглежда дело номер **3236** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213а, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Постъпила е касационна жалба от Е. –В. В. М. срещу постановеното по делото решение № 24907 от 26.11.2024 г.

С Разпореждане № 27397/17.12.2024 г. жалбата е оставена без движение, като на касатора е указано в 7-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба да посочи конкретните пороци на обжалваното решение и в какво точно се състои искането му, както и да представи жалбата в четлив вид с копие за насрещната страна. Касаторът е предупреден за последиците при неизпълнение в срок и в цялост. Съобщението е редовно връчено на 18.01.2025 г.

С жалба от 29.01.2025 г. /подадена по пощата на 27.01.2025 г./ срещу редица съдебни актове, в едно изречение е казано, че Разпореждане № 27397/17.12.2024 г. „е незаконосъобразно и пречатства правото на защита на основни граждански права“.

С резолюция на съда от 03.02.2025 г. е указано на жалбоподателя, че посочения от него съдебен акт не подлежи на обжалване и в 7-дневен срок да поясни кой точно съдебен акт обжалва. Съобщението е получено от жалбоподателя М. на 17.02.2025 г.

С жалба от 24.02.2025 г., подадена по 12 на брой дела е посочено, че „Разпореждане № 27397/2024 г. е обжалвано в срок“.

Съдът счита, че в конкретния случай дадените указания не са изпълнени. Жалбоподателят не е посочил конкретните пороци на обжалваното решение, не е представил жалбата в четлив вид, както и не е представил копие от същата за насрещната страна. Жалбоподателят е бил запознат с последиците от неизпълнение на указанията, както и с фактът, че разпореждането, с което тези указания са му дадени не подлежи на обжалване.

Съдът следва да указва на страната в какво се състои нередовността на извършваните от нея процесуални действия и как да ги отстрани, но не и да толерира поведението на

страна, която системно сезира съда с идентични жалби и искания, като обединява същите в един документ, посочвайки номера на редица дела, без да излага конкретни аргументи по същите. Съдът, обаче не може да дава указания до степен, която би нарушила равенството в процеса и указанията се превърнат в правни съвети.

Неизпълнението на дадените указания в срок налага касационната жалба да бъде върната. Следва да се отбележи, че срокът е преклузивен и процесуалните действия, извършени след изтичането му, не могат се вземат предвид от съда- арг. чл. 64, ал. 1 ГПК.

По изложените съображения и на основание чл. 213а, ал. 1, изр. второ АПК, Административен съд София град, II отделение, 29 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ВРЪЩА касационна жалба подадена на 11.12.2024 г. от Е. –В. В. М. срещу Решение № 24907 от 26.11.2024 г., постановено по адм.дело № 3236/2024 г. по описа на АССГ, II отделение, 29 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: