

РЕШЕНИЕ

№ 1175

гр. София, 20.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в
публично заседание на 21.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на
прокурора Николова, като разгледа дело номер **6507** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален
кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба вх. № 14452 от 15.06.2012 година, по описа на
Административен съд – София град, подадена от В. П ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес по
седалище: [населено място], [улица] и с адрес за кореспонденция: [населено място],
[улица], чрез Х. П. Г., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт (РА) №
[ЕГН]/16.02.2012г., издаден от И. Д. И., на длъжност главен инспектор по приходите
при ТД на НАП София, потвърден с Решение № 1312/04.06.2012г. на директора на
Дирекция ОУИ - София, при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят обжалва ревизионния акт, в частта му относно доначислен ДДС за
вносяне за данъчните периоди: м. 07, м. 08, м. 09, м. 10, м. 11 и м. 12.2009 г. в общ
размер 141 057,21 лв., в това число: ДДС в размер на 113 643,51 лв. и лихви в размер
на 27 413,70 лв. Твърди, че са налице изискванията по чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 71. т.1 от
Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) и че разполага с документите,
изискуеми съгласно чл. 45. т.1 и т.2 от Правилника за прилагане на Закона за данък
върху добавената стойност /ППЗДДС/ за доказване наличието на
вътреобщностна доставка /ВОД/, с получатели Adi Trans I. E. SRL, VIN-RO[ЕИК] –
Румъния, Ems Consulting SRL, VIN-RO[ЕИК] - Румъния и Trabesko SRL, VIN-RO
22551272 - Румъния. На основание на изложените аргументи е изразено искане за
отмяна на ревизионния акт, както и за присъждане на направените във връзка с делото

разноски.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от упълномощения адвокат Б., който поддържа жалбата и направените със същата искания.

Ответникът – Директор на Дирекция ОУИ – София, при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Г. оспорва жалбата и изразява искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Ревизионното производство е образувано по реда на чл. 112, ал. 1 от ДОПК със Заповед № 1100309/21.07.2011г. издадена от С. С. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП София, връчена на 28.07.2011г., изменена със Заповед № 1100488/25.10.2011г., издадена от Т. Т. В. на длъжност началник отдел „Контрол” в дирекция СДО при ТД на НАП София, е възложено извършването на ревизия на В. П. ООД за определяне на задълженията по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.07.2009г. до 31.12.2009г.

Ревизията е възложена в изпълнение на указанията, дадени с Решение № 1099/29.06.2011 г. на директора на Дирекция ОУИ София, с което е отменен РА № [ЕГН]/23.12.2010г. и административната преписка е върната за извършване на нова ревизия.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № 1100488/12.12.2011г. Ревизията приключва с РА №[ЕИК]/16.02.2012г. издаден от И. Д. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП София, дирекция Средни данъкоплатци и осигурители /СДО/, упълномощена със Заповед № К 1100488/12.12.2011г.

С Ревизионен акт № [ЕГН]/01.03.2012г. за поправка на РА №[ЕИК]/16.02.2012г. е извършена корекция на очевидна фактическа грешка за периода м. 11.2009г., изразяваща се в неправомерно отказан данъчен кредит по фактура № 0...01/29.11.2009г. с данъчна основа 37 500,00 лв. и начислен ДДС 7 500,00 лв., издадена от О. трейдинг пропъртис ЕООД, с ЕИК[ЕИК]. След поправката, задължението за периода е променено от ДДС за внасяне в размер на 23 234,65лв. и лихви за просрочие 5 230,00лв., на ДДС за внасяне 15 734,65лв. и лихви за просрочие 3 541,76лв.

РА №[ЕИК]/16.02.2012г. издаден от И. Д. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП София е връчен на управляващия дружеството на 23.02.2012г. и оспорен пред директора на Дирекция ОУИ – София с жалба, постъпила в ТД на НАП – София на 07.03.2012г. В рамките на срока за произнасяне по чл. 155, ал.1 от ДОПК не е постановено решение, поради което по реда на чл. 156, ал. 5 от ДОПК е подадена жалба до Административен съд – София град, с вх. №53-00-441/28.05.2012г. на Дирекция ОУИ – София. В срока по чл. 156, ал.6 от ДОПК е постановено решение № 1312/04.06.2012г. на директора на Дирекция ОУИ – София, с което ревизионният акт е потвърден уцяло в обжалваната част. Решението е съобщено на ревизираното лице на 14.06.2012г. Р. акт в потвърдената с решението част е оспорен по съдебен ред с жалба, подадена директно пред Административен съд

– София град на 15.06.2012г.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК и от лице, което притежава процесуална легитимация - адресат на оспорения акт, с който се определят задължения. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

РА №[ЕИК]/16.02.2012г. е издаден от компетентен орган по смисъла на чл.118 ал. 2 ДОПК във вр. с чл. 7, ал.1, т.4 от Закона за НАП в кръга на определените му правомощия съгласно Заповед за определяне на компетентен орган № К-1100488/12.12.2011г., издадена също от компетентен орган, оправомощен по силата на заповед № РД-01-6/04.01.2010г., издадена от директора на ТД на НАП – София. В ревизионното производство не са допуснати процесуални нарушения, които могат да се квалифицират като съществени и да обосноват самостоятелно основание за отмяна на ревизионния акт.

Видно от констативната част на ревизионния доклад основната търговска дейност на В. II ООД през ревизирия период е търговия на едро и дребно с риба и рибни продукти, пакетиране и препакетиране на риба и рибни продукти и международен автомобилен транспорт.

На ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения (ИПДПОЗЛ), с изх. № 2553-03-1299/28.07.2011г. В отговор, с писмо вх. № 2553-03-1299#1/10.08.2011г., са представени: оборотни ведомости, главни книги, декларация за търговски обекти, договор за наем, свидетелство за регистрация на ЕКАФП, съдебни решения, декларация за свързани лица, всички документи, свързани с ВОД към Румъния-фактури, договори, платежни и транспортни документи, декларации за получаване стока от контрагенти, фактури от предходни доставчици, справка за стоков поток в табличен вид относно декларираните ВОД, Справки от № 1 до № 5 към 31.12.2009г., лиценз № 6062 за М., удостоверение за регистрация, писмени обяснения и доказателства за установяване на В./ВОД през II-ро тримесечие, III-то тримесечие на 2009г.

Към преписката са присъединени събраните в предходното ревизионно производство документи: протокол за присъединяване на доказателства № 4111/24.11.2011г. за получен отговор от ГД Гранична полиция; протокол № 4112/24.11.2011г., с който са приобщени получени отговори по молби за информация по чл. 5 от Регламент ЕС 1798/2003 г. с Румъния относно Adi Trans I. E. SRL, VIN-RO[ЕИК]; протокол № 4113/24.11.2011 г., с който е приобщено получено запитване по молба за информация по чл. 5 от Регламент ЕС 1798/2003г. с Румъния относно Ems Consulting SRL, VIN-RO[ЕИК]; протокол № 4114/24.11.2011г., с който е приобщено получено запитване по молба за информация по чл. 5 от Регламент ЕС 1798/2003г. с Румъния относно Trabesko SRL, VIN-RO 22551272.

I. Относно декларираните ВОД от В. II ООД към Adi Trans I. E. SRL, VIN-RO[ЕИК], Румъния:

Дружеството е декларирало вътреобщностни доставки (ВОД) към Adi Trans I. E. SRL, извършени през периода м. 07.2009г. на обща стойност 170 059,53 лв. и през м. 08.2009г. на обща стойност 114 709,43 лв. Представен е Договор за продажба от

20.06.2009г., сключен с Adi Trans I. E. SRL, К., Румъния, с който В. II ООД, в качеството му на продавач се съгласява да достави на купувача стоката замразена риба, като е договорено общо количество на стоката около 140 метрични тона /МТ/ нето замразена риба, 70 МТ нето рибни филета и 6 МТ рибни продукти, като точния асортимент, количество и цена се уточнява между страните преди всяка доставка. Цената се договаря за всяка доставка поотделно и следва да бъде потвърдена от двете страни. Условието на доставка е: франко склад на продавача. Продавачът да вземе всички необходими мерки за правилното пакетиране на стоката. Транспортирането да се осъществи чрез подходящо превозно средство при необходимия температурен режим, за да не се допусне промяна в качеството на стоката. Транспортирането се извършва от и за сметка на купувача. Приложени са копия на процесните фактури и инвойси, нареждания /търговски документ/, приемо-предавателни протоколи протокол, международни товарителници /ЧМР/. Също така са представени извлечения за извършени касови операции /с обяснителен текст за внесени на каса суми/ от Adi Trans I. E. SRL по банкова сметка на В. II ООД в Р. АД № BG03RFBB9155166003413. Съгласно представените документи и дадените обяснения от ревизираното лице транспортът е организиран от купувача и е за негова сметка. С цел да бъде потвърдено транспортирането на стоките към Румъния, с товарните автомобили с регистрационни номера посочени в колона 16 на представените копия на ЧМР до ГД Гранична полиция е изпратено Искане за представяне на информация с изх. № 06-36-00-15/14.05.2010г. В отговор е получено писмо с вх. № 20755/екз. № 2/21.05.2010г. Видно от него няма данни МПС с посочените регистрационни номера да са преминавали ГКПП на страната за периода от 01.07.2009г. до 31.12.2009г. Получената информация от ГД Гранична полиция е присъединена с Протокол № 4111/24.11.2011г.

Към преписката са приобщени получени отговори по молби за информация по чл. 5 от Регламент ЕС 1798/2003 от Румъния относно Adi Trans I. E. SRL, както следва: формуляр S. 2004 реф. № EBG RO 20090219 002225-000504 R, реф. № EBGRO 20090223002262-000527R, реф. № EBGRO20090602002862001593 R, реф. № реф.№ EBGRO 20090223002262-000527R, реф. №EBGRO20091117003950003312R.

В получените отговори органът е предоставена информация, че Adi Trans I. E. SRL е „липсващ търговец”, дружеството не разполага със собствени или наети складови площи и персонал. Управителят - Е. Т. не отговаря на поканите на румънските данъчни органи. Няма информация/документи свързани с реалната търговска дейност. От 12.01.2010г. Adi Trans I. E. SRL е деактивирана/неактивна. В момента, в който екип от данъчни инспектори е изготвил доклада за деактивиране/дерегистриране на Adi Trans I. E. SRL е започнало наказателно разследване срещу нея, което е в ход.

На основание изложените констатации, органът по приходите е направил заключение, че не се доказва извършването на ВОД по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС от странна на ревизираното лице и на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС е начислен ДДС за внасяне в размер на 28 343,26лв. за данъчен период м. 07.2009г. и 19 118,24лв. за данъчен период м. 08.2009г.

II. Относно декларирани ВОД от В. II ООД към Ems Consulting SRL, VIN-RO[ЕИК], Румъния:

За извършени ВОД към Ems Consulting SRL през м. 09.2009г. от ревизираното дружество са представени:

- Фактура № [ЕГН]/23.09.2009г., издадена от В. II ООД на Ems Consulting SRL за продажба на 20 500,00кг. риба, в това число: 16 000,00кг. минтай - филе; 3 200,00кг. талисман филе, 1 300,00кг. мерлуза филе на обща стойност 80 501,96лв., заедно с И. № 10000009500/23.09.2009 г. на стойност 41 160,00евро.

- Приемо-предавателен протокол № [ЕГН]/23.09.2009г. към Договор от 01.08.2009г. за предаване на 20 500,00кг риба, в това число: 16 000,00кг. минтай - филе; 3 200,00кг. талисман филе, 1 300,00кг. мерлуза филе, от В. II ООД на Ems Consulting SRL, с кола рег. [рег.номер на МПС] , ремарке [рег.номер на МПС] . В протоколът не са посочени данни за присъстващ представител на Ems Consulting SRL.

- Международна товарителница /ЧМР/ за превозване на 21 900,00кг. бруто тегло замразени рибни продукти. В товарителницата са посочени следните данни: изпращач - В. II ООД, товарен пункт - София, България, получател Ems Consulting SRL, разтоварен пункт - А., Румъния, превозвач: Б. трейд ЕООД, регистриран в Б., автомобил № 8727, ремарке № 4176 KG, указания на изпращача - температура минус 18 градуса и дата на изготвяне на документа 29.09.2009г. На товарителницата са положени печати и подписи на изпращача В. II ООД, на превозвача Б. трейд ЕООД, на получател Ems Consulting SRL, VIN-RO[ЕИК].

- Потвърждение с дата 29.09.2009г., подпечатано с печат, от който се чете името Ems Consulting SRL и подпис, без да е отбелязано кое е лицето, което го е положило и каква длъжност заема в получаващото дружество. Потвърждението съдържа следния текст: Ems Consulting SRL, VIN-RO[ЕИК], потвърждава, че стоките са получени в А., Румъния на 29.09.2009г. с камион Е 8727 ВМ, 4176 ЕА на Б. трейд ЕООД - И. № 11000009500/23.09.2009г.

- Извлечения за извършени касови операции /с обяснителен текст за внесени на каса 41 060,00 евро/ от Ems Consulting SRL, VIN-RO[ЕИК], по банкова сметка на В. II ООД в Р. АД № [банкова сметка] -референция№ 00045/29.09.2009г.

При извършена проверка представляващият превозвача Б. трейд ЕООД е заявил, че не е извършвал транспортни услуги на В. II ЕООД. Също така при проверка в информационните масиви на НАП е установено, че превозвачът Б. трейд ЕООД не е издало фактури през данъчни периоди м. 09 и м. 10.2009г. и на Ems Consulting SRL, за чиято сметка е следвало да се осъществи транспорта.

Органът по приходите се е позовавал и на отговора получен от ГД Гранична полиция присъединен към доказателствата по преписката с Протокол № 4111/24.11.2011г. С протокол № 4113/24.11.2011г. е приобщен отговор по молба за информация по чл. 5 от Регламент ЕС 1798/2003 от Румъния относно Ems Consulting SRL. Съгласно получена информация с входяща молба от Румъния EROBG20101122004552006457R дружеството не извършва никаква икономическа дейност и съгласно Решение на съда от 12.02.2010г. е обявено в несъстоятелност. Дружеството не е подало VIES декларация за деклариране на придобиването.

На основание на изложените констатации, органът по приходите е направил заключение, че не се доказва извършването на ВОД по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС от страна на ревизираното лице и на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС е начислен ДДС за внасяне в размер на 13 416,99 лв. за данъчен период м. 09.2009г.

III. Относно декларирани ВОД от В. II ООД към Trabesko SRL VIN-RO 22551272, Румъния:

Ревизираното дружество е декларирано извършени вътреобщностни доставки през ревизирания период към Trabesko SRL на стойност 94 407,92 лв.

Представен е договор за продажба от 20.07.2009г., съгласно който В. П ООД в качеството му на продавач се съгласява да достави на купувача замразена риба. Договореното общо количество на стоката е около 140 МТ нето замразена риба, 70 МТ нето рибни филета и 6 МТ рибни продукти, като точният асортимент, количество и цена се уточнява между страните преди всяка доставка. Съгласно договора, цената се договаря за всяка доставка поотделно и следва да бъде потвърдена от двете страни. Условието на доставката е франко склад на продавача. Продавачът трябва да вземе всички необходими мерки за правилното пакетиране на стоката. Транспортирането трябва да се осъществи, чрез подходящо превозно средство при необходимия температурен режим за да не се допусне промяна в качеството на стоката. Транспортът се извършва от и за сметка на купувача. Представени са копия на процесните фактури, приемо-предавателни протоколи, международна товарителница, потвърждение от получателя на стоките, извлечение за извършени касови операции с обяснителен текст за внесени на каса суми от купувача по банковата сметка на В. П ООД в Р. АД.

Констатирано е, че в приемо-предавателните протоколи не са посочени данни на присъстващ представител на купувача, нито имената на лицето, подписало протокола в качеството му на приемащ стоките. В представените фактури и инвойси няма подпис на получателя. В представения договор за покупко-продажба като представляващ на румънското дружество е посочено лицето Л. К..

Съгласно представените документи и дадените обяснения от ревизираното лице транспортът е организиран от купувача и е за негова сметка. С цел да бъде потвърдено транспортирането на стоките към Румъния, с автомобил № 34АН2058 посочени в колона 16 на представените копия на ЧМР до ГД Гранична полиция е изпратено Искане за представяне на информация с изх. № 06-36-00-15/14.05.2010г. В отговор е получено писмо с вх. № 20755/екз. № 2/21.05.2010г., видно от което няма данни МПС с посочените регистрационни номера да са преминавали ГКПП на страната за периода от 01.07.2009г. до 31.12.2009г. Получената информация от ГД Гранична полиция е присъединена с Протокол № 4111/24.11.2011г.

Съгласно получената информация от данъчната администрация на Румъния с входяща молба № ЕРЮВе20100603001920005309К-5САС383-19 за купувача е установено, че е „липсващ търговец”. Румънският търговец понастоящем е с едноличен собственик и управител български гражданин -Л. К. с постоянно местоживее [населено място], [улица], България. Дружеството не притежава складови помещения, нито е наемало такива, няма нает персонал. При проверката се установява, че дружеството е извършило няколко придобивания от различни български дружества, като впоследствие тези стоки са доставяни до купувачи в България. Поради това не може да докаже къде са складираны стоките за периода от датата на придобиването им до датата на доставянето им до българските купувачи. Не са представени документи за плащане на придобитите стоки, нито получени средства от продадените стоки и разлика между доставната и закупната цена. Л. К. е декларирала, че сама е извършвала цялата дейност по трансфера на стоките. Дружество не разполага с персонал, нито със съответните средства, необходими за обработката на стоките, нито офис, нито складови помещения. Полученият отговор е присъединен с Протокол № 4114/24.11.2011г.

Органът по приходите, основайки се на констатираните обстоятелства е

фотмулирал извод, че ревизираното дружество не е осъществило ВОД по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС и на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС е начислен ДДС за внасяне в размер на 17 374,29 лв. за данъчен период м. 10.2009г. и в размер на 15 736,65 лв. за данъчен период м. 11.2009г.

Понятието вътреобщностна доставка /ВОД/ е легално дефинирано с разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС. По същество се касае за доставка на стоки от доставчик, регистриран по този закон на територията на страната, до получател на територията на друга държава членка, който е регистриран за целите на ДДС в другата държава членка. Съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗДДС вътреобщностните доставки по чл. 7 от закона са облагаеми с нулева ставка на данъка, ако не представляват освободени вътреобщностни доставки по смисъла на чл. 38, ал. 2 от ЗДДС. За приложението си разпоредбата изисква представяне на документи, удостоверяващи извършването на ВОД, които по силата на препращащата норма на чл. 53, ал. 2 от ЗДДС, са определени в чл. 45 от ППЗДДС. Съгласно чл. 45. т. 1, б. „а” от ППЗДДС, за доказване на ВОД дружеството следва да притежава фактура за доставката, издадена на получател, който е регистриран за целите на ДДС в друга държава членка, с посочен идентификационен номер на получателя, под който му е извършена доставката. По силата на т. 2 от разпоредбата доставчикът следва да разполага и с документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, а именно: транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка.

Предвид горните разпоредби на закона и правилника за неговото прилагане и тъй като режимът на ВОД е изключение от общия режим на доставките, които като правило се облагат, доказването на вътреобщностния характер на доставката е в тежест на доставчика. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 116, ал. 1 от ДОПК, съгласно която в случай, че за установяване на задълженията на ревизираното лице е необходимо да се изяснат факти и обстоятелства извън територията на страната, задължение на ревизирания е да представи доказателства за изясняването им.

Предвид редакцията на разпоредбите на чл. 45 от ППЗДДС, във връзка с чл. 53, ал. 2 от ЗДДС документът за доставката и документите, доказващи изпращането или транспортирането на стоките са такива, без наличие на които извършването на ВОД не може да бъде удостоверено. Относно представените в хода на ревизионното производство международни товарителници следва да се отбележи, че те не могат за се приемат като документи съгласно чл. 45, т. 2, буква „а” от ППЗДДС. Същите са без пореден номер, в клетка № 3 „Товарене на стоката”, съответно в клетка № 4 „Разтоварване на стоката”, не е посочено място /адрес/, дата и час на товарене, съответно на разтоварване на стоката, в клетка № 24 от тях „Стоките получени” - липсва място и дата на получаване, подпис и печат на получателя.

Следователно представените товарителници не съдържат реквизитите, изискуеми съгласно Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/. Съгласно чл. 6, ал. 2 от Конвенцията се изискват и

други данни, които трябва да съдържа товарителницата, например забрана за претоварване, инструкции за застраховка на стоките, срок за извършване на превоза, каквито данни не се съдържат в процесните ЧМР. От съдържанието на товарителниците не може да се направи извод, че са превозвани стоките, посочени във фактурите. Съгласно чл. 4, изр. първо от Конвенцията товарителницата служи за установяване на договора за превоз, а според чл. 9, т. 1 товарителницата удостоверява до доказване на противното, условията на договора и получаването на стоката от превозвача. В качеството ѝ на документ, който удостоверява само и единствено /и то с оборима презумпция/ получаването на стоката от превозвача, същата като такъв документ не представлява доказателство за преминаване на собствеността от доставчика към получателя на стоката.

Видно от констатациите, в резултат от насрещна проверка на посочения като превозвач Б. трейд ЕООД, дружеството не е издавало фактури за извършени транспортни услуги и към регистрираните в Румъния юридически лица. Не са представени доказателства за реално извършен превоз на стоки, включително пътни листа, доказателства за платени пътни такси и др. Документи от вида на посочените не са представени и от жалбоподателя в настоящото производство. Липсват и доказателства за реално извършен транспорт и от страна на турският превозвач Б. транс - [населено място]. В тази връзка следва да се съобрази разпоредбата на чл. 116, ал. 1 от ДОПК, съгласно която в случай че за установяване на задълженията на ревизираното лице е необходимо да се изяснят факти и обстоятелства извън територията на страната, задължение на ревизирания е да представи доказателства за изясняването им. Доказателства в посочения смисъл не са представени от жалбоподателя.

Видно от дефиницията, съдържаща се в нормата на чл. 7, ал.1 от ЗДДС задължителен елемент от понятието за вътреобщностна доставка е наличието на транспортиране на стоката, предмет на доставка от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка. Удостоверяването на това обстоятелство се извършва с документ, съгласно чл. 45 от ППЗДДС. В случая не се спори относно притежаването на фактури за доставките, в които е посочен идентификационният номер по ДДС на получателя, издаден от държава членка, под който номер му е извършена доставката. Спорът е дали е изпълнено изискването относно транспортиране на стоката, предмет на вътреобщностна доставка. Според разпоредбата на чл. 45, т.2, б. „а” това обстоятелство се доказва с представянето на транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките. В случая са представени потвърждения и приемо-предавателни протоколи, но в същите не са посочени данни за лицата, приели стоките и тези, които са ги

предали. Независимо че е налице посочване на МПС и регистрационен номер, изискването не може да се приеме за безспорно изпълнено, тъй като не е удостоверено, че МПС с такива идентификационни данни са преминавали границата на България в този период. За последното е представена информация от ГД Гранична полиция. Не е установено, че стоката, предмет на доставка, посочена във фактурите е пристигнала на територията на Румъния, доколкото липсват всякакви данни за ефективна дейност на дружествата получатели Adi Trans I. E. SRL, Ems Consulting SRL и Trabsko SRL. Предвид естеството на стоката, същата изисква специални условия на съхранение, като не са налице доказателства за съществуването на складове и обекти, от които получателите да осъществяват дейност. Видно от приложените по преписката отговори посочените дружества са със статут на „липсващи търговци“, неизвършващи търговска дейност и дерегистрирани лица.

При тези данни не може да бъде обоснован безспорен извод, че е осъществен транспорт на стоките, предмет на доставка между В. II ООД и Adi Trans I. E. SRL, Ems Consulting SRL и Trabsko SRL и съответно не може да се приеме за изпълнено условието на чл. 45, т. 2, б „а“ от ППЗДДС. В тежест на жалбоподателя, като доставчик по вътреобщностната доставка е да установи благоприятните за него обстоятелства, в случая да представи доказателства, указани в разпоредбата на чл. 45 от ППЗДДС. При липсата на посочените доказателства не може да се приеме осъществяването на вътреобщностна доставка по смисъла на чл. 7, ал.1 от ЗДДС и не може да намери приложение разпоредбата на чл. 53, ал.1 от ЗДДС. В случая се твърди извършването на транспорт, но не са представени доказателства, които да удостоверяват, че стоките, посочени във фактурите са предадени на превозвач, че превозвачът я е транспортирал и същата тази стока е достигнала и предадена на получателите Adi Trans I. E. SRL, Ems Consulting SRL и Trabsko SRL. Следователно, не е спазено изискването по несъмнен начин да бъде установено изпращането или транспортирането на стоката в другата държава-членка, в резултат което да се приеме, че стоката е напуснала физически територията на държавата – членка на доставката.

От изложеното следва, че по отношение на стоките по процесните фактури, издадени от В. II ООД, с посочени получатели Adi Trans I. E. SRL, Ems Consulting SRL и Trabsko SRL остава недоказано осъществяването на техния транспорт с оглед изискването на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС. Както в хода на ревизионното производство, така и в производството по обжалване жалбоподателят не е представил безспорни доказателства за установяване на обстоятелството, че фактурираните стоки са напуснали страната и са транспортирани от България за Румъния. Както транспортните документи, така и потвържденията са частни писмени документи по смисъла на чл. 180 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/. Това означава, че се ползват с формална, но не и с материална доказателствена сила, а именно - не доказват съответствието на изразеното в тях волеизявление на лицата, които са ги подписали, с обективната действителност. От това следва, че при извършване на преценка досежно достоверността им се имат предвид и всички други установени факти и обстоятелства. Не са ангажирани доказателства, оборващи по пътя на насрещното доказване съдържащите се в

ревизионния акт фактически констатации и правни изводи. От това следва, че не се установява по безспорен начин наличие на ВОД.

При така установените обстоятелства, жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. При този изход на делото и предвид изричната претенция на процесуалния представител на директора на Дирекция ОУИ – София, при ЦУ на НАП, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, съгласно Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. II ЕООД срещу Ревизионен акт № [ЕГН]/16.02.2012г., издаден от И. Д. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП София, потвърден с Решение № 1312/04.06.2012г. на директора на Дирекция ОУИ - София, при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА В. II ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес по седалище: [населено място], [улица] и с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], представлявано от Х. П. Г., в качеството на управител да заплати на Национална агенция за приходите разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 3271 /три хиляди двеста седемдесет и един/лева. Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в 14 дневен срок от съобщаването му.

Административен съдия: