

Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9677** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКСПРЕС ГАРАНТ НК“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П. Д., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТИЛИТЕ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи

съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да се приеме административната преписка и представените доказателства. Водим поискания с жалбата свидетел – търговския директор на дружеството и моля да се разпита.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА изслушване на гласни доказателства чрез изслушване на водения свидетел.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

И. М. Г. – ЕГН [ЕГН], л.к. №652540285/06.03.2023г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Къде работите и като какъв?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: работя на длъжност „мениджмънт продажби“ „Експрес Гарант-НК“ ЕООД.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Къде работихте в деня на проверката на служителите на каса 2 на 28.02.2023г.? Какви бяха основните Ви задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Тогава работих на същата длъжност. Основните ми задължения са договорни с фирмите, договаряне на цени, условия, определяне на продажни цени и много други, но това са основните.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Кой извърши предпечатната подготовка и оформлението на брошурата на магазина за периода 23.02.2023г. до 01.03.2023г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Това беше външна фирма. „Сигничър Дизайн“ ЕООД, с която тогава имахме сключен договор.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Как са определени новата и старата цени на артикулите, участващи в брошурата от 23.02.2023г. до 01.03.2023г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Старата цена е генерирана от системата, с която работим, а новата цена се определя от множество фактори. Основните и които най-важните са отстъпките, които ни се предоставят от фирмите, цените, с които трябва да се съобразим с които са излизали наши конкуренти вериги, минималната надценка, с която работим по време на промоцията и не на последно място цената да не е цяло число, а да завършва на 99, именно поради този фактор изчислението на новата продажна цена не е старата цена намалена с процент. Процентът, който се получава е функция от старата и новата цена.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Кой смята този процент на намаление?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Външната фирма, с която имахме договор. Ние предоставяме на нея артикулите, които ще участват, старата цена, новата цена и обектите, в които ще се предлагат артикулите и те изчисляват процент отстъпка, позиционирането на продуктите по страниците и цялата стилистика на брошурата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Вярна ли е посочената продажна цена в акционната брошура за този период?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, продажната цена е вярна. Не е точен процента на намаление, а това идва от закръгленото цяло число и разликите са минимални в порядъка на 3 ст. Цената, която е посочена в брошурата е вярна, но процентът не е точен.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: След проверка на служителите на КЗП в магазина на 28.02.2023г. беше ли преустановено незабавно извършването на установеното нарушение?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, брошурите веднага бяха прибрани от търговските зали на всички обекти, както и бяха свалени от сайта на фирмата и бяха бракувани. А следващата брошура, която беше в подготовка за печат беше спряна от печат и процента беше преизчислен ръчно от търговския отдел надолу в полза на потребителите и от тогава насам вече практиката е такава.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Представям и моля да бъдат приети по делото Съобщение №2024111154474 по адм.дело №13274/2023 и съдебно Решение №1520/30.03.2024г., което е по описа на СРС, 23 състав и потвърждаващото го съдебно Решение №21913/31.10.2024г., по описа на АССГ IV касационен състав по кас. дело №6544/2024г., тъй като от тях се установява, че наказателното постановление, с което ни е наложено за същото нарушение имуществена санкция в размер на 7500лв. е отменено, тъй като и двете съдебни инстанции са приели, че не е налице съставяне на нелоялна търговска практика по чл. 68, ал.2, т.4, предложение 1 от ЗЗП, което е предмет и пред настоящия състав. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени документи, а именно Съобщение №2024111154474 по адм.дело №13274/2023, Решение №1520/30.03.2024г., по описа на СРС, 23 състав и Решение №21913/31.10.2024г., по описа на АССГ IV касационен състав по кас. дело №6544/2024г..

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да уважите жалбата ни и да отмените обжалваната заповед на председателя Комисия на защита на потребителите като постановена в нарушение на административно-производствените правила и като незаконосъобразно

по съображения, които сме изложили подробно в жалбата. Считаме, че същата трябва да бъде отменена на основание чл.146, т.3 АПК поради допуснатото нарушение на административно-производствените правила относно датата на издаване на заповедта изтекъл преклузивен срок. Представените от нас по делото доказателства и от изслушания в днешното съдебно заседание свидетел се установява безспорно, че не е осъществен фактическия състав на твърдяната нелоялна търговска практика. Моля да ни бъдат присъдени направените разноси пред настоящата инстанция за юрисконсултско възнаграждение и платена държавна такса, съгласно списък с разноси.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: