

Протокол

№

гр. София, 05.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 05.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **5266** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. редовно призван явява се лично, представлява се от назначения по делото служебен защитник адв. П., определен като такъв с уведомително писмо № 14126 от 08.07.2011 г., поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. С. П. за процесуален представител на жалбоподателя в настоящото съдебно производство.

По делото се явява назначения от съда по искане на жалбоподателя на преводач от турски език.

Съдът СНЕМА самоличността на преводача:

М. Х. Д., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Разбирам български език.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращият орган при ДАБ при МС редовно призван, представлява се от юрк. М. с пълномощно представено днес.

СГП редовно призвана се представлява от прокурор Поповска.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

Докладва АП приложена към жалбата.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

Адв. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми срещу решението на интервюиращия орган, с което му е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут, като отмените решението и върнете преписката за ново произнасяне по мотиви изложени в жалбата. Считам, че административният орган не е анализирал ситуацията в държавата, от която е жалбоподателя, в която следва да бъде върнат по решението на този орган. В своето решение административният орган само е отбелязал, че всеобщо известен факт е, че в Б. и Х. не е налице въоръжен конфликт. Искам да попитам в такъв случай, защо е необходимо наличие на умиротворителните сили на НАТО, включително и контингент на Б. изпратен там. В интервюто си жалбоподателят е посочил, че се страхува от преследване и психическо и физическо насилие за това, че се е отклонил от военна служба, което е наказуемо деяние. Това съгласно чл. 9 от директива 20483 на съвета на Европа от 29.04.2004 г. т.2, б. Б актове на преследване по смисъла на чл. 1а от Женевската конвенция е преследване или наказание за отказ да бъде отбита военна служба по време на военни действия. Жалбоподателят е посочил в интервюто си обстоятелствата, поради които търси закрила в Б., които причини същият счита, че са игнорирани от административния орган неоснователно. Чл. 75 от ЗУБ ал. 2 посочва, че когато твърденията на молителя не са подкрепени с доказателства, те се приемат за достоверни ако той е положил усилия да обоснове молбата си и е дал задоволително обяснение за липсата на доказателства. Липсата на достатъчно данни за преследване не може да е основание за отказ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Жалбоподателят вече 17 години е в Б., има 3 деца, без да има сключен брак с българската съпруга, смята да се установи в Б. и при това положение, ако той бъде изселен в държавата, от която е просто ще бъдат разделени и като семейство. Предвид на горното моля да отмените решението на ДАБ и да върнете преписката за ново произнасяне.

ЖАЛОПОДАТЕЛЯТ - Съгласен съм с това, което каза адвоката.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че решението на административния орган е правилно и законосъобразно, тъй като чужденецът е подал последваща молба и не е посочил нови факти и обстоятелства относно държавата си на произход. Административният орган следва да прецени доколко субективните твърдения на даден чужденец са обективни и при положение, че такива не са заявени, то няма какво да преценява и да се произнася. Наред с това считам, че не е нарушен чл. 75 от ЗУБ, тъй като същият е приложим в производствата по общ ред, а в случая е налице произнасяне.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам, че правилно и законосъобразно е отхвърлена молбата на жалбоподателя за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут, поради

липса на законовите предпоставки за това. Жалбата е неоснователна и предлагам да постановите решение, с което да я оставите без уважение.

На назначения преводач да се изплати възнаграждение за извършен превод в днешното СЗ в размер на 30 лв., от бюджета на съда, издаде се РКО.

Да се издаде препис от протокола от днешното СЗ на адв. П..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: