

Протокол

№

гр. София, 24.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 24.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2442** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. П. - редовно призван, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник сектор „ОП” 06 РУП-СДВР - редовно призван, представлява се от юрк. Г. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили писмени доказателства под опис с писмо от 28.03.2012 година.

СЪДЪТ констатира, че указанията на съда по разпореждане от 20.03.2012 година не са изцяло изпълнени. Не са представени указания относно тактическите действия и поведение на полицейските служители от СДВР при спиране и проверка на превозни средства, водачите и пътниците в тях рег. № 26509/2011 г.

Адв. М. - Поддържа жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Да се приемат допълнително представените доказателства.

Водим един свидетел и моля да го допуснете до разпит.
Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност от 04.04.2012 година на гл. инспектор С. Л. Б., указание относно тактически действия и поведение за полицейските служители от СДВР при спиране и проверка на превозни средства, водача и пътниците в тях, инструкция за патрулно-постовата дейност на МВР.

Моля да ми се даде възможност да представя допълнително доказателства, че жалбоподателят е запознат с тези инструкции.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Възразява за допускането до разпит на свидетел.

Адв. М. - Да се приемат. Не оспорваме обстоятелството, че Д. П. е запознат с инструкциите като служител на МВР.

Във връзка с днес представените писмени доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от юрк. Г..

Счита, че с разпита на искания свидетел ще се изяснят обстоятелства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит воденият от жалбоподателя свидетел.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

Я. Б. П. - 36 г, неосъждан, б.р.д със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя като патрулен полицай в 6-^{то} РПУ. Познавам жалбоподателя. Колеги сме и сме заедно в един екип. Знам за какво е делото.

В конкретния случай при спиране на автомобил слизат служителите. Единият проверява водача. Другият го подсигурира, в случая бяхме трима човека. Аз бях от екипа на конкретната дата.

Няма конкретно установено кой от екипа да извърши проверката и кой да го подсигурира. Застава от страни, за да вижда пътниците и автомобила. Третият остава в автомобила и докладва, че е спрял и записва данните на водача.

Всеки член на екипа има светлоотразителна жилетка. Всеки има собствен бадж със снимка и няма как да се разменят.

Не знам в нашия екип някой да се е явявал на работа без светлоотразителна жилетка.

Инструктажът провеждаме в районното и не сме длъжни да сме с жилетка, но при излизане ги поставяме веднага. Ежедневно ни проверяват служители от съответните сектори към СДВР - контролно методически и други. Те проверяват и дали носим светлоотразителни жилетки. Аз също съм наказан по случая и третия член от екипа е наказан. Доколкото съм запознат по сигнал в интернет е образувано дисциплинарното производство.

По време на дисциплинарното производство съм давал обяснения, но не е ставало въпрос за светлоотразителни жилетки. Никой не ни е питал за тях.

По анонимен сигнал, доколкото разбрах е било подадено, че докато са проверявани водачи освен документи са предавани и пари на служителите.

Заедно в екипа бяхме аз, Д. П. и Т. Ф. в един наряд.

За конкретните два проверени автомобила, за които става въпрос не си спомням кой точно е извършил проверката. Колежката стоеше в служебния автомобил. Проверяваме по 30 коли на ден и не си спомням тая проверка кой е извършил.

Д. П. е старши на наряда. Старшият на екипа може да каже на всеки един от нас кой да пише в нарядния дневник. В конкретния случай не знам кой е написал в дневника, аз не съм.

Прекият ми началник минава всеки ден да извършва проверки, но за конкретния ден не си спомням кой ни е проверявал.

Д. П. имаше светлоотразител и бадж. 100 % съм сигурен, че бяхме всички с баджове и жилетки.

Поради изчерпване на въпросите свидетеля се освободи от залата.

Страните /поотделно/ - нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други такива.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Съгласно чл. 221 от ЗМВР дисциплинарното производство е лично. В този смисъл е законосъобразно, ако бъде установено нарушение на един служител да се налагат наказание на целия екип. Наложено наказание е нарушение на чл. 227, ал. 1, т. 11 ППЗМВР. Претендирам разноски по делото.

Ще представя писмени бележки в даден ми срок.

СЪДЪТ дава 5 дневен срок.

Юрк. Г. – Моля да оставите в сила обжалваната заповед като законосъобразно издадена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: