

# РЕШЕНИЕ

№ 8166

гр. София, 28.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10300** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началник отдел „Охранителна полиция“ при СДВР чрез юристконсулт А. А., срещу решение № 4122 от 04.09.2023 г. по описа на СРС, НО, 105-и състав, постановено по АНД № 9834/2021г. Решението се оспорва като постановено при нарушение на процесуалните правила и на материалния закон, при неправилно тълкуване на събраните по делото доказателства – касационни основание по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. Претендира се, отмененото с решението НП № 231006 от 15.06.2021г., издадено от началник отдел „Охранителна полиция“ при СДВР, е което на нарушителя е ангажирана отговорност на основание чл. 185, ал. 1 от Закон за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, за нарушение на разпоредбата на чл. 60, ал. 1, т. 6 от същия закон, е законосъобразно на всички основания, в това число по отношение описанието на нарушението . Счита за безспорно установено, че на 25.05.2021 г. около 17:30 часа, абитуриенти от [населено място], се събрали за снимки в близост до патриаршеската катедрала „Свети Александър Невски“, като между тях бил и Д. Н.. След приключване на снимките към 18:15 ч., същият, заедно е приятелите си използвали пиротехника, но след запалване на фойерверките към тях се приближили униформени служители, които накарали

групата от младежи да изхвърлят фойерверките, а след това изискали документите им за самоличност и им връчили призовки да се явят за сведение в СДВР. Въз основа на така създалата се ситуация на лицето Д. Н. бил съставен АУАН № 231006 от 31.05.2021 г. и на 08.06.2021 г., при идентично фактическо и юридическо описание на нарушението, е издадено НП. С. касационната жалба съдът е направил неправилен извод като е приел, че било допуснато съществено процесуално нарушение в АУАН и НП по отношение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, като нарушението е описано твърде лаконично. Претендира отмяна на съдебното решение, иска от касационната инстанция да потвърди НП и присъди разноски.

Ответникът - Д. Е. Н. чрез адв. П. от САК изразява становище за неоснователността на касационната жалба.

Прокурорът намира съдебното решение за валидно, допустимо и правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XXVI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Така постановеното от СРС е правилно. Действително, в НП що се касае до описанието на нарушението, то същото е лаконично - на посочените дата, място и час, изпълнителното деяние, съставляващо нарушение, е обозначено само така: "неправомерно използва пиротехнически изделия"

Посоченото ъставлява съществен процесуален пропуск при издаването на НП, като описанието на нарушението дадено от актосъставителя и дословно повторено от наказващия орган, е изключително лаконично и не съдържа каквато и да е конкретика относно предмета на нарушението. Общо е посочено изпобзва "пиротехнически изделия", макар в чл. 8, ал. 2 ЗОБВВПИ да съществуват три вида пиротехнически изделия, разделени в общо осем категории, които се различават по своите характеристики в частност степен на опасност и ниво на риска, както и по отношение

на техния режим на придобиване, съхранение и използване.

Предвид на изложеното, видът на пиротехническите изделия, предмет на административното нарушение е съществено обстоятелство при описанието му, в частност с оглед преценката за правомерно използване, и степен на обществена опасност.

Пропуските на актосъставителя и наказващия орган в тази насока, представляват нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1 т. 5 ЗАНН, от категорията на съществените доколкото безусловно засягат правото на защита на нарушителя, и представлява самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Предвид изложеното, то не се установяват касационни основания за отмяна на оспореното съдебно решение.

По изложените съображения, Административен съд София – град, XXVI-ти касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4122 от 04.09.2023 г. по описа на СРС, НО, 105-и състав, постановено по АНД № 9834/2021г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.