

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **874** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Ф. А. редовно призован, се явява лично и с адв. К. Г., с пълномощно от днес, представено в съдебното заседание.

ОТВЕТНИКЪТ - Д. В. П. КО ГРУПА „ООР“ ПРИ 06 РУ, СДВР редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Оспорвам приложенията заповеди, които са представени да са били действащи към момента на издаване на административния акт, а именно – Заповеди № 513-з/20.05.2025г., 513-з/14.10.2025г. и 8121-з/02.12.2021г. Оспорвам приложената Справка за картон на водача, тъй като считам, че няма отношение към случая. Оспорвам подписа върху оспорения акт от 21.12.2025г., като твърдя, че този подпис не е положен от лицето посочено за негов издател. Оспорвам съдържанието на протокола на лист 11 от делото за извършена проверка за наличието на наркотични вещества или техни аналози, както и съдържанието на АУАН намира се на лист 7. Доверителят ми е дал кръв за изследване въз основа на талон за кръв за изследване. Явил се е във ВМА, взета му е кръв, бил е придружен от полицейски служител.

Оспорвам нахожданията се на лист 12 резултат от ДРАГ тест да има каквото и да било отношение към доверителя ми. Всичко това правя с оглед твърдението, че липсват законови и фактически основания за издаването на ПАМ. Първата група възражения, които направих са свързани с нарушена процедура по издаване на ПАМ и тях съм ги изложила в жалбата. Моля да ми се даде възможност да конкретизирам искането, свързано с оспорването на подписа на издателя на акта по реда на чл.193 от ГПК, което становище да изложа в писмен вид и да го представя по делото. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата и административната преписка. Представям удостоверение за компетентност на органа издал процесната ПАМ от човешки ресурси на СДВР. По отношение на искането по чл.193 от ГПК, предоставям на съда. Всички останали възражения са по същество на спора. Не ми е известно към настоящия момент да са изготвени кръвни проби на материал, предоставен от жалбоподателя. Не мога да потвърдя или отрека факта, дали лицето е дало кръв. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

АДВ. Г.: Представеното удостоверение не води до извод, че лицето е оторизирано да издава ЗПАМ.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното удостоверение от ответника.

ДАВА възможност на жалбоподателя да конкретизира искането си по чл.193 от ГПК в писмена молба по делото, с препис за ответника в 14-дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА информация от ВМА - С. относно обстоятелството; дали на 21.12.2025г. лицето С. Ф. А. се е явило за предоставяне на биологични проби, дало ли е такива, било ли е придружено от полицейски служител и в колко часа, налице ли е резултат от изследване на кръвна проба за наличие на наркотични вещества или техни аналози.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.10.2026 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: