

# Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1209** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – К. А. В., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д. Р. и адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Д. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ НА ОСПОРВАЩИЯ – налице.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ НА ОТВЕТНИКА – недоведени.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпил отговор на 10.05.2021 г. от Специализиран наказателен съд, относно образувано НОХД № 2260/2020 г. по описа на СпНС, 14 състав с посочени подсъдими. Към писмото е приложен обвинителен акт.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 02.06.2021 г. от Главна Дирекция „Борба с организираната престъпност“ на МВР, с приложена справка.

АДВ. Р.: Не възразяваме да бъдат приети както справка, така и изпратеното писмо и обвинителен акт.

Представяме два протокола за разпит на свидетелите В. Х. и Р. Л. Р., дадени в досъдебно производство № 99/2020 г., в което те категорично заявяват, че не са се виждали и не са се срещали с доверителят ми. Такава среща не е провеждана въпреки обещанието от страна на Д. Т.. С оглед оборване на твърденията, изложени в заповедта, че е прието за безспорно, че доверителят ми е участвал в среща с наркопласъори, по отношение на които после е имало защитнически взаимодействия.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Не възразявам да се приемат, като ще отбележа факта, че и двамата в дадените обяснения твърдят, че знаят за господин К. В., и че са в една група с господин К. В..

Отказваме се от свидетелите, които са допуснати и моля да бъдат заличени. Представям разпечатки от вестник „24 часа“ и от „Нова телевизия“ от които е видно всъщност, че господин С. и господин А. са си подали оставките, във връзка с проведената акция.

АДВ. Р.: Възразявам срещу приемането. Същите са публикации във пресата и нямат отношение. Не са доказателства годни да установят фактите в настоящия процес.

СЪДЪТ счита, че не следва да бъдат приемани представените от страните в днешното с.з. доказателства. Относно представените протоколи за разпит на свидетели, същите не могат да бъдат доказателство в настоящия процес, тъй като свидетелските показания са непосредствени, а така представените протоколи обективират писмени свидетелски показания, които в производството са недопустими. Неотнормими към спора са представените от ответника доказателства.

Следва да бъдат разпитани допуснатите в днешното с.з. свидетели.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представените от страните доказателства.

СНЕ самоличността на допуснатите свидетели:

Н. Б. Б. – 36 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ЕГН [ЕГН].

М. К. А. – 33 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ЕГН [ЕГН].

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината пред съда, след което свидетелят М. К. А. се изведе от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Служител съм на МВР. Работя в Дирекция „Международно-оперативно сътрудничество“. С К. В. съм работил от 2009 г. до 2020 г.

АДВ. Р.: Казахте, че познавате К. В. и сте работили заедно. Къде сте работили заедно с него, в какъв отдел и каква е била общата ви работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: През 2009 г. започнах работа в отдел „Наркотици“ в ГДБОП в сектора, който противодейства на разпространението на наркотични вещества. Когато започнах работа там К. В. беше оперативен и двамата сме били оперативни от 2009 г. до 2013 г. в ГДБОП. През 2013 г. се прехвърлихме от ГДБОП в ГДНП. През 2015 г. се върнахме от ГДНП в ГДБОП и там съм работил до април 2020 г., като от 2015 г. К. В. стана Началник сектор „Противодействие на разпространението на наркотици“.

АДВ. Р.: Познавате ли Д. Т.? Като какъв го познавате и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Познавам го. Срещал съм се с него веднъж във връзка със случаи, по които работех. Същият даваше информация към Ц. П., който беше началник на сектора в който работех тогава в ГДНП, това беше в края на 2014 г., началото на 2015 г. Аз поисках от Ц. П. да ми даде телефон във връзка с работата ми, а той каза, че е по-лесно да направи среща на която Д. Т. да дойде и да ми отговори лично на въпросите. Организира лично тази среща, която се състоя в края на 2014 г., началото на 2015 г., която се състоя в кафе близо до входа на ГДНП. На срещата бяхме аз, Ц. П. и Д. Т. и аз му зададох въпросите, които имах.

АДВ. Р.: К. В. присъстваше ли на тази среща?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не, той не е присъствал.

АДВ. Р.: Р. Р., присъствал ли е на тази среща?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не. Само тримата бяхме аз, Ц. П. и Д. Т..

АДВ. Р.: В периода от 2017 г. до пролетта на 2020 г., когато вие сте работили в сектора „Противодействие разпространение на наркотици“ в колко акции сте участвали заедно с К. В. и каква е била неговата роля, дали си спомняте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Във всички операции, в които е участвал сектора, сме участвали заедно. Не мога да кажа точен брой, но сме участвали в провеждането на оперативно-издирвателни мероприятия и други, лично нашият сектор. Впоследствие при реализиране на оперативните дела и работа по досъдебни производства. Също така сме участвали в операции на други структури на МВР, както и на териториалните поделения на ГДБОП.

АДВ. Р.: Той възпрепятствал ли е по някакъв начин работата ви, или ви е оказвал съдействие?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Никога не ни е възпрепятствал работата, оказвал ни е съдействие.

АДВ. Р.: В какво се изразяваше това съдействие?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Съдействието се изразяваше, например когато работата ми налага да проведе някаква среща с други държавни органи, като ДАНС, а аз съм редови оперативен работник и не се срещам с лица от другите структури, които са на по-високо ниво. Когато се е налагало да има по-важни срещи, той винаги е идвал и там сме срещали на ниво директори на дирекции и други. Също така е участвал в отделните оперативно-издирвателни мероприятия, които сме провеждали, тъй като не стигаха хора и той участваше.

АДВ. Р.: Познавате ли лицата Р. К., Р. Р., З. З. и В. Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Познавам лицата.

АДВ. Р.: По какъв повод ги познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: В края 2012 г. – 2013 г. спрямо В. Х. и Р. Р. се водеше разработка в нашия сектор. В нея участваха К. В. и друг колега Е. Б., те бяха водещите. Аз като

оперативен работник, във връзка с работата съм представял частична информация, която е била свързана с В. Х. и Р. Р.. В следствие по тяхното дело съм участвал в оперативно-издирвателни мероприятия при проведената операция по задържане на лицата.

АДВ. Р.: Кои лица бяха задържани?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: През 2013 г. бяха задържани В. Х. и Р. Р..

АДВ. Р.: Бяха ли осъдени?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да. Бяха с повдигнато обвинение за организатори на престъпна група за разпространение на наркотични вещества и впоследствие сключиха споразумение.

АДВ. Р.: Участвали ли сте в специализирана полицейска операция през август 2019 г.? От кого беше взето решението за провеждането на тази операция?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Участвах през август 2019 г., тъй като операцията беше във връзка с работата на организирана престъпна група, ръководена от В. Х. и Р. Р.. З. З. и Р. К. К. са участници в групата. По Р. К. К. съм работил и преди това през 2015 г. по информация, която беше предоставена от лицето Т. и беше свързана с лица, които отглеждаха канабис за Р. К.. За З. също 2019 г., него го задържахме по-рано април 2019 г. във връзка със сделка, която той осъществяваше от името на групата с около 3 кг. амфетамини и го задържахме на място.

АДВ. Р.: Как и от кого беше взето решение за провеждане на операцията през лятото на 2019 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: През лятото на 2019 г. решението за провеждане на операцията се взе след среща при господин И. Г., който тогава беше зам. главен прокурор. Тъй като в процеса на работата по делото стана ясно, че лицата още от май месец – началото на юни, очакваха някакви действия спрямо тях. В работата ни се усещаше напрежение и се съмнявахме, че по време на операцията може да не успеем и поради тази причина беше иницирирана среща. На срещата присъстваха наблюдаващи прокурори от Специализираната прокуратура, ръководството на ГДБОП и там се взе решение, че в рамките на една или две седмици трябва да бъде проведена операцията, независимо че имат съмнение, че лицата не се намират на територията на Р. България и може да не бъдат задържани. Беше определена и конкретна дата за самата операция, но не мога да кажа с точност.

АДВ. Р.: К. В. присъстваше ли на тази среща?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, присъстваше. Той ми е пряк ръководител. Аз присъствах, разследващата която водеше производството, К. В. и началника на отдела Ц. Ц..

АДВ. Р.: Имаше ли задържани лица в резултат на проведената операция?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да. Имаше задържани лица, но не и организаторите.

АДВ. Р.: В следствие бяха ли задържани организаторите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Впоследствие, след като техни адвокати се явиха. Всъщност вече делото беше вкарано в съдебна фаза с 44 обвиняеми. Организаторите имаха повдигнати обвинения и техни адвокати се явиха при съдията, който е на първоинстанционния съд. Там, след като се установи, че лицата желаят да се предадат, се стигна до някакво тяхно споразумение и няма да им бъдат вземани мерки за задържане и те се предадоха в следващо с.з. Доколкото ми е известно и нали съм участвал, впоследствие на тези с.з. съм разпитван поне 4 пъти по това дело, те се предават един по един, за да са сигурни, че предните не са задържани.

АДВ. Р.: Как реагирахте когато беше задържан К. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Като разбрах, че е задържан К. В. си помислих, че В. Х. и Р. Р. си отмъщават затова, че сме ги работили и си помислих, че сигурно и мен ще ме задържат, тъй като бях оперативен по това дело от 2018 г. до 2020 г. когато го вкараха на съд.

АДВ. Р.: Забелязали ли сте промяна в имущественото състояние на К. В. за тези три години, които той ви е бил началник?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Той ми беше началник 5 години. Не мога да кажа, че съм забелязал някаква промяна в имущественото състояние. Той продължаваше да си живее в същият апартамент, в който живееше през 2009 г. Не е демонстрирал никакви възможности.

АДВ. Р.: Какви коментари сте чували от ваши познати извън системата, относно задържането на К. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Коментари съм чувал от мои приятели, които са били наясно, какво точно съм работил, тъй като аз не съм споделял с всичките си познати, че работя по линия на задържане на наркотични вещества. Моите приятели са запознати къде работя, следят медиите и знаеха, че има резултат и не можеха да повярват, че може да са участвали колеги в нещо такова.

АДВ. Р.: Познавате ли В. Ф.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Познавам В. Ф.. Тя беше служител на ГДБОП, не мога да кажа от кога. Със сигурност 2013 г. когато бяха структурните промени, тя се прехвърли също от ГДБОП в ГДНП и там работеше в друг сектор, който беше свързан с противодействието на групи които се занимаваха с опасна дейност във връзка с терора. Там стаята и беше срещу моята, преди това я познавах само по физиономия, но впоследствие като работехме стая срещу стая сме се запознали.

АДВ. Р.: Тя, беше ли задържана с К. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Доколкото знам е била задържана с К. В., Ц. Ц. и Д. Т..

АДВ. Р.: Знаете ли дали към момента тя е служител на МВР?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Доколкото знам, тя е служител на МВР.

АДВ. Б.: Като какво име се ползва К. В. сред колегите си? Как го оценяват, като какъв колега, вие имате преки наблюдения работили сте заедно.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Като добър колега, винаги е помагал. Колегите от комисията, с които аз съм контактувал и съм си изградил връзка в работата и разчитам на тях.

АДВ. Б.: Конфликт имал ли е с някой?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не мисля, че имал конфликт.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Казахте, че сте се виждали с Д. Т.. Информацията от него коректна ли е била?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Първоначалната информация се потвърждаваше в оперативно-издирвателните мероприятията, които аз провеждах. Аз очаквах, че ще може да ми засили информацията. В следствие на самата среща установих, че повечето неща, които той ги е казал, ги е казал защото са преразказ от други хора, а не е бил пряк очевидец на тях. Поради тази причина срещата остана само една.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: По време на арестуването на господин К. В., вие сте били на работа в ДМОС - МВР.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, от 14 април 2020 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Как разбрахте за ареста на господин К. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: От колеги от бившия отдел, които като отиват на работа и разбират какво се е случило предната вечер и действия, които са се провели в работата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Коментираше ли се пред колегите ви в ДМОС – МВР за случая, вас питали ли са ви?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Те ме питаха много пъти, тъй като вътрешна сигурност така подходиха спрямо мен, че те няма как да ме питат. Обади ми се по телефона, докато съм в дежурство, защото работя на 24 часови смени и казаха, че трябва непременно в деня, в който съм на работа, на дежурство, да отида да бъда разпитан в прокуратурата. В последствие С. Б. - Директора на вътрешна сигурност се обади на нашия директор в ДМОС – В. К., за да ме освободят от дежурство, защото по инструкция нямам право да напускам територията на дирекцията. Освободиха ме от дежурство. Дойде кола от вътрешна сигурност с двама човека, които ме взеха, за да ме закарат там, след това ме закараха на кафе, за да ме черпят по улицата. След това ме заведоха при С. Б., който ми каза, че от това какво ще говоря ми зависи процесуалното качество в дирекция вътрешна сигурност към ГДНП. Накараха ме да си оставя телефона отвън.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влезе свидетелят М. К. А..

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Познавам К. В. от 2011 г., когато започнах работа в ГДБОП в трети сектор на първи отдел, тогава бяхме оперативни работници в отдела за разпространение на наркотици.

АДВ. Р.: Работили ли сте с К. В. в периода 2017 г. до лятото на 2020 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: С него сме работили от 2011 г. до началото на месец юли 2019 г. Първо беше оперативен работник, след това от 2015 г. стана началник сектор.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Познавате ли лицата Р. К., Р. Р., В. Х. и З. З.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Да това са лица от криминалният контингент по линия разпространение на наркотични вещества. Някои от тях познавам лично, имам предвид говорил съм по работа. Задържал съм една част от тях. Други от тях не съм срещал.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Били са обект на разработка и на полицейски операции тези лица в периода, в който сте работили заедно с К. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Да, били са. През 2013 г. Р. Р. и В. Х. бяха задържани от нашия сектор, като тогава им бяха наложени присъди. По късно през 2015 г. бяха и обект на разследване, което се водеше от нашия сектор, което разследване беше започнало лятото на 2015 г. и до напускането ми не беше приключило.

АДВ. Р.: Разследването е започнало 2015 г., беше ли вече К. В. началник на отдела?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Да, в периода 2013 г. до 2015 г., когато ГДБОП беше закрит, така да се каже, нашия сектор се премести в ГДНП. След връщането ни в ГДБОП, като началник сектор беше

определен К. В..

АДВ. Р.: Препятствал ли е по някакъв начин работата ви К. В.?  
Казал ли ви е да сте по внимателни по отношение на тези лица?  
Имал ли е провалени акции по отношение на тези лица?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Никога не ми е правило такова впечатление, да ми е оказвал някакъв натиск или някой да ме е спирал да работя. Даже напротив, във връзка с конкретния въпрос ми е помагал, каквото е било необходимо е оказвал съдействие.

АДВ. Р.: Участвал ли сте лично в задържането на някои от тези четиримата?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: През 2013 г. при задържането на Р. Р..

АДВ. Р.: Кой водеше операцията тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Това беше в периода на стария блок, така да се каже. Тогава операцията я водеше, самата разработка я водеше К. В., но не като началник, а като оперативен работник. През 2019 г. месец април участвах в задържането на З. З., тогава К. В. вече беше началник и пряко ръководеше сектора и всички операции, които са провеждани.

АДВ. Р.: Познавате ли Д. Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не.

АДВ. Р.: Присъствали ли сте на срещата с лице което евентуално би могло да се каже, че е Д. Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не. Даже не го знам как изглежда този човек.

АДВ. Р.: Познавате ли В. Ф.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Да.

АДВ. Р.: Беше ли задържана заедно с К. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Цялата информация, която съм получавал във връзка с това задържане е от колегите което съм разбрал и доколкото знам е била задържана.

АДВ. Р.: В момента тя служител ли е на МВР?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не знам. Мисля, че още е служител, но не съм сигурен.

АДВ. Р.: Забелязали ли сте промяна в имотното състояние на К. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не.

АДВ. Р.: Променило ли се е по някакъв начин вашето отношение към службата или към МВР след задържането на К. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не.

АДВ. Р.: Как ви се отрази неговото задържане, какво си помислихте

когато го задържаха?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Бях изненадан, никога не съм очаквал да се случи нещо такова.

АДВ. Р.: Защото вярвате или не вярвате, че той е участвал в такова нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не съм имал съмнения да е участвал в такова нещо и бях изненадан.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Б.: Нямам въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Коментираше ли се сред колегите ви дали това е истина?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Коментирали сме го.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: В каква насока?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Повечето колеги, с които съм коментирал, бяха изненадани от подобно нещо. Бяхме изненадани от случилото се.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Как разбрахте за ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: От медиите.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. Р.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Б.: Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

### **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата, като обявите процесната заповед за незаконосъобразна и отмените атакуваното дисциплинарно уволнение. Считаме, че не са налице предпоставките и не се доказва по безспорен начин извършеното от доверителят ми нарушение за служебната дисциплина. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Претендирам разноски, представям списък на разноските.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да потвърдите заповедта на Министъра на вътрешните работи, като правилна и



законосъобразна. Считам, че дисциплинарното производство след разпитаните днес свидетели е видно, че поведението на К. В. е получило широк обществен достъп в рамките на което е изпълнена и хипотезата на чл. 203, ал. 1, т. 13 от МВР. Моля за срок за писмени бележки. Правя евентуално възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ** 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: