

Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8956** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Т. И. К. - редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ж.: Имам искане за допускане на допълнителна СТЕ със задачи, които съм формулирал в писмена молба, която представям. Представям във връзка с исканата експертиза писмени доказателства, които моля да бъдат приети. Доказателствените ми искания са във връзка със статута на поземления имот, в който се намира сградата, защото считаме, че неправилно е отразен в заповедта. Не оспорвам факта, че по-рано образуваното дело по жалба на дружеството е прекратено с Определение №9335/25.11.2021г. по адм. дело №8227/2021г. на АССГ, II отделение, 32 състав. Други искания нямам.

ЮРК. П.: На първо място представям препис от определението по адм. дело

№8727/25.11.2021 г., във връзка с предоставената ми възможност в предходното съдебно заседание. Относно искането за допускане на СТЕ, моля да не се допуска, тъй като по въпрос 1 вещото лице е отговорило в извършената СТЕ, като е изяснило кой е действащият кадастрален застроителен и регулационен план на местността, което кореспондира с описаното в обстоятелствената част на оспорената заповед. Въпроси 2 и 3 също моля да не се допускат, като неотнормими към предмета на спора. Образованата градоустройствена процедура и съобразяването с протокола на О., не е предмет на настоящото производство, доколкото предмет на заповедта е обстоятелството, че няма разрешение за поставяне, а не градоустройствения статут на имота.

Реплика адв. Ж.: Имотът, както е описан в заповедта не съответства на действителното положение по действащите планове, съответно е посочен друг имот. И за това вещо лице със специални знания следва да установи дали правилно е установена фактичката обстановка във връзка с имота.

По доказателствените искания, съдът намери следното:

Искането за допускане на допълнителна експертиза е неоснователно и следва да бъде отхвърлено, тъй като описанието на имота, който се намира в процесния обект е само дотолкова, доколкото е необходимо същият да бъде индивидуализиран. Кой е действащия ПУП е отговорило вещото лице по вече извършената СТЕ, което е достатъчно за необходимата индивидуализация. Останалите два въпроса са неотнормими към предмета на спора, който е свързан с това, дали изграденото е преместваем обект или строеж, съответно налице ли е действащо разрешение за поставяне в случай, че обектът представлява преместваем обект по смисъла на чл.80 ЗУТ, съответно законосъобразно ли е разпоредено премахването му. Предметът на делото не е свързан с оспорване на актове за одобряване на ПУП или процедурите, които се развиват в тази връзка.

По същите съображения са неотнормими и представените писмени доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата за допускане на допълнителна експертиза, депозирана от адв. Ж. в днешното съдебно заседание.

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Ж. за приемане на представените в днешното съдебно заседание като писмени доказателства възражение на Т. И. К. от 23.09.2008г. и от 15.06.2012г. срещу мотивирано предложение за изменение на ПУП, протокол на О. от 23.06.2009г., писмо на главния архитект на СО от 20.12.2021г.

ПРИЛАГА същите по делото.

ПРИЛАГА по делото препис от Определение №9335/25.11.2021г. по дело №8727/2021г. на АССГ представено от пълномощника на ответника.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата, като прогласите за нищожна оспорената заповед или я отмените като незаконосъобразна, поради съществени процесуални нарушения

и нарушения материалния закон. От изслушаното по делото заключение се установи, че не се касае за преместваем обект, а обект, който е трайно прикрепен към земята и представлява строеж по смисъла на § 5, т.38 от ДР на ЗУТ. Следователно проведената процедура не съответства на процесуалния и материалния закон, и издадената заповед е нищожна. Моля да постановите решение в този смисъл. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, като поддържам и всички останали основания изложени в жалбата. Прилагам за сведение Решение №14/15.10.2020г. по конституционна дело №2 от 2020г., което считам, че е относимо към настоящия спор, във връзка с тълкуването на чл.55 и чл.56 от ЗУТ.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата по съображенията, изложени в становището ни, депозирано по делото. Видно от представените и приети по делото доказателства, в това число и на приетата в предходно съдебно заседание СТЕ, безспорно беше установен характера на обекта, както и останалите обстоятелства потвърдени от експертната заелегнали в мотивната част на заповедта. Безспорно беше установено, че не е налице валидно издадено разрешение за поставяне по смисъла на чл.57, ал.1, т.6 предложение 2 от ЗУТ. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: