

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12156

гр. София, 17.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 17.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **2745** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на областния управител на Област София с правно основание чл.248, ал.1 ГПК, с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските като присъдените разноски за адвокатско възнаграждение бъдат намалени и присъдени под нормативно установения минимум, на основание Решение от 25.02.2024г. на СЕС поради това, че възнаграждение от 1000 лева не съответства на фактическата и правна сложност на делото.

В срока по чл.248, ал.2 ГПК ответникът по искането и жалбоподател в съдебното производство е депозирал становище, в което мотивира, че не са налице основания нито за допълване, нито за изменение на решението в частта за разноските. Присъденото адвокатско възнаграждение посочва, че е в минимален размер и съгласно чл.36, ал.2 ЗАДв не може да под него. Позоваването на решението на СЕС се обосновава, че не може да бъде самостоятелно основание за намаляване на разноските, тъй като е необходимо да се посочат и други конкретни обстоятелства, а в случая не е налице и нарушение на забраната по чл.101, параграф 1 ДФЕС.

Съдът, като се запозна с изложеното в искането и становището на ответната страна, намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Разпоредбата е приложима в съдебно-административното производство на основание препаращащата разпоредба на чл.144 АПК.

С оглед това съдът намира процесната молба за допустима – подадена от надлежна страна и в срока по чл.248, ал.1 ГПК, а разгледана по същество –неоснователна, по следните съображения:

Производството по адм.д. № 2745/2024г. по описа на Административен съд София-град е приключило с постановяването на Решение № 6928/30.05.2024г., с което по жалбата на Т. Т. Д. е отменен мълчалив отказ на областния управител на Област София да извърши административна услуга по Заявление с вх. № ОА23-2019/07.02.2024г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на съставен акт за държавна собственост по отношение на поземлен имот с проектен идентификатор 07140.8092.1753, който се отделя от ПИ с идентификатор 07140.8092.1663, находящ се в [населено място], Столична община. С оглед изхода на делото в полза на жалбоподателя са присъдени разноски в размер на 1010 лева, от които 1000 лева за заплатено адвокатско възнаграждение. В мотивите на решението съдът е посочил, че последното не е прекомерно, с оглед разпоредбата на чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съгласно нея минималният размер на адвокатското възнаграждение по административни дела без определен материален интерес извън посочените в чл.8, ал.2 НМРАВ е 1000 лева.

Съдът намира искането на молителя за присъждане на адвокатско възнаграждение под този размер за неоснователно, предвид съображенията, изложени в решението на СЕС по дело С-438/22. На първо място в т.25 и т.26 от цитираното решение е посочено, че "Съдът оставя на националния съд да прецени дали са допустими минимални прагове за цена на услуги, определени от орган на сдружение на предприятия, които предоставят тази услуга и имат антиконкурентен интерес, т.е. да формулира изключения от принципната забрана по член 101 ДФЕС.", както и: "В това отношение следва да се припомни, че в рамките на производство по член 267 ДФЕС, основаващо се на ясно разделение на правомощията между националните юрисдикции и Съда, ролята на последния се свежда до тълкуването на разпоредбите от правото на Съюза, във връзка с които е отправено запитването, в случая член 101, параграф 1 ДФЕС. Затова не Съдът, а запитващата юрисдикция следва да прецени в крайна сметка дали с оглед на всички релевантни обстоятелства, характеризиращи случая, разглеждан в главното производство, както и на икономическия и правен контекст, в който той се вписва, разглежданото споразумение има за своя цел ограничаването на конкуренцията (решения от 18 ноември 2021 г., *Visma Enterprise*, С306/20, EU:C:2021:935, т. 51 и цитираната съдебна практика, и от 29 юни 2023 г., *Super Bock Bebidas*, С211/22, EU:C:2023:529, т. 28). "

На второ място, както е посочил СЕС в т.27 от решението по дело С-438/22, "Когато се произнася по преюдициално запитване обаче, Съдът може, въз основа на материалите по преписката, с която разполага, да даде пояснения, които да насочат запитващата юрисдикция при тълкуването и да помогнат да разреши спора (решение от 18 ноември 2021 г., *Visma Enterprise*, С306/20, EU:C:2021:935, т. 52 и цитираната съдебна практика, и от 29 юни 2023 г., *Super Bock Bebidas*, С211/22, EU:C:2023:529, т. 29). "

Разясненията на СЕС в т.29 от решението, сочат, че "дори поведение на предприятие, което води до ограничаване на конкуренцията "с оглед на целта" по смисъла на член 101, параграф 1 ДФЕС, каквото е хоризонталното определяне на задължителни минимални тарифи, може да избегне забраната, установена в тази разпоредба, евентуално във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС, когато ограничаващият конкуренцията резултат, който произтича от него, е присъщ на преследването на легитимни цели."

СЕС допълва аргументите си в т.30 от решението: "Несъмнено от постоянната практика следва, че не всяко споразумение между предприятия или решение на сдружение на предприятия, което ограничава свободата на действие на предприятията, страни по това споразумение или обвързани от спазването на това решение, попада непременно в обхвата на забраната по член 101, параграф 1 ДФЕС. Всъщност анализът на икономическия и правния контекст, в който се вписват някои от тези споразумения и решения, може да доведе до констатацията, първо, че те са обосновани от преследването на една или повече легитимни цели от общ интерес, които сами по себе си нямат антиконкурентен характер, второ, че конкретните средства, които се използват за постигането на тези цели, са действително необходими за постигането им, и трето, че дори да се окаже, че тези средства имат за присъщ резултат ограничаването или нарушаването, поне потенциално, на конкуренцията, този присъщ резултат не надхвърля необходимото, по-специално като премахва всякаква конкуренция (решение от 21 декември 2023 г., European Superleague Company, C333/21, EU:C:2023:1011, т. 183). "

Предвид изложеното, СЕС в т.39 от решението си е изтъкнал, че в правомощията на националния съд е да установи, че ограниченията на конкуренцията, произтичащи от наредба за минималните размери на адвокатските възнаграждения, не могат да се считат за присъщи на преследването на легитимни цели, националната правна уредба, която придава задължителен характер на тази наредба, би била несъвместима с член 101, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС.

Следователно, националният съд може да не приложи минималните размери за адвокатски възнаграждения по Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, само ако установи, че присъждането на поискания размер на адвокатски хонорар ограничава конкуренцията. Ако обаче, присъждането на поискания размер на адвокатско възнаграждение в минимален и над минимален размер по цитираната наредба е необходимо средство за постигането на легитимна цел от общ интерес и самата цел няма антиконкурентен характер, тогава съдът следва да приеме, че наредбата е приложима и съвместима с чл.101 § 1 от ДФЕС във връзка с чл.4 § 3 от ДФЕС.

В процесния случай не може да се говори за конкуренция между договорен адвокатски хонорар на жалбоподателя с неговия адвокат и разноски, които би могла да получи Областната администрация на Област София, ако решението е в нейна полза. Това е така, защото съгласно чл.143, ал.3 АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ. Наредбата за заплащането на правната помощ, приета въз основа на чл.37 ЗПП не създава условия за конкуренция между юрисконсултските възнаграждения, които се следват на процесуалните представители на държавните и общински администрации и заплащането на адвокатски услуги въз основа на сключени договори за правна защита и съдействие между гражданите и техните пълномощници. При липса на конкуренция, легитимната цел, която се преследва от Наредба № 1/09.07.2004г. е „...осигуряването на качествени юридически услуги за обществото. Тя счита, че въвеждането на минимален размер на възнаграждението може да преследва тази цел и да бъде пропорционално, когато то гарантира на адвоката достатъчен доход, който да му позволи да живее достойно, да предоставя качествени

услуги и да се усъвършенства.“ /т.16 от решението на СЕС по дело С-438/22/. Не е налице ограничаване на конкуренцията между адвоката, който е самоосигуряващо се лице с частна адвокатска практика и юрисконсулта, представляващ ответника, който е държавен служител, назначен по служебно правоотношение в областната администрация срещу възнаграждение. Липсата на ограничаващ конкуренцията резултат не задължава съда да присъди адвокатско възнаграждение под минимума от 1000 лева по чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. Постигането на посочената по-горе легитимна цел, която няма антиконкурентен характер, не може да се противопостави на ниската правна и фактическа сложност на делото, тъй като ответникът е напълно наясно с трайната и непротиворечива съдебна практика по този вид дела.

По изложените съображения съдът намери искането за неоснователно и като такова то следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на областния управител на Област София за изменение на Решение № 6928/30.05.2024г., постановено по адм.д. № 2745/2024г. по описа на Административен съд София-град в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: