

Протокол

№

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3809** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. В., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. П. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Подуяне“ на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. К. З., с пълномощно по делото.

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Тъй като и двете страни се явяваме, молим да дадете ход на делото, независимо, че не е настъпил часът, за който сме призовани. Да се даде ход на делото.

Предвид становищата на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 10902/31.03.2026 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА служебен препис от определение № 17359/07.05.2026 г. по дело № 4245 от 2026 г. на 23 състав на съда.

Адв. В. – Госпожо председател, заявявам от името на доверителя ми, че поддържам изцяло подадената от него жалба. Водим допуснатия свидетел, който се намира извън залата и очаква да бъде поканен в залата. Няма да сочим други доказателства. Не възразявам да се приеме

преписката, представена от ответника по жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. 3. - Оспорваме жалбата от насрещната страна. Поддържаме законосъобразността на издадения административен акт. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка .

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото горепосоченото определение.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Л. В. Н. – 73 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Свидетелят Л. В. Н. - Собственик съм на ап. № 5, на [улица].

Адв. В. – Вие като сте собственик на апартамент в този блок, има ли отзад построени гаражи?

Свидетелят – Да, навеси.

Адв. В. – Знаете ли този навес на А., който да е там някъде, измежду другите гаражи?

Свидетелят – Да.

Адв. В. – Колко е голям той и какво представлява?

Свидетелят - Колкото една кола, 3 метра на 5.

Адв. В. – Този големият, който е там на А. и на Б., той по-голям ли е от един гараж?

Свидетелят - Те са залепени един за друг.

Адв. В. – Коя година е построен блока, в който Вие имате апартамент?

Свидетелят – Блокът е 1965 г. Тогава се нанесохме ние.

Адв. В. – Гаражите кога построени?

Свидетелят - 1972 г.

Адв. В. – Как се построиха тези гаражи?

Свидетелят - Купихме коли. Държахме ги така и решихме да направим навес, за да не са под въздействието на градушки, само навеси отгоре. Обаче те започнаха да използват там за тоалетна и се принудихме да сложим врати отпред и отстрани да затворим. Между нас вътре няма прегради.

Адв. В. – Имате ли строителни книжа за тези неща?

Свидетелят – Не, нямаме.

Адв. В. – Може ли да кажете на съдията горе-долу кои години се построиха тези гаражи?

Свидетелят - 72-ра година.

Адв. В. – 72-ра бяха завършени?

Свидетелят - 73-та година с вратите.

Адв. В. – Ползват ли се тези гаражи от тогава до сега?

Свидетелят – Да, ползват се.

Адв. В. – Нямам други въпроси.

Юрк.3. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. В. – Засега няма да сочим други доказателства. Представям списък на разноси за

държавна такса и адвокатско възнаграждение, с копие за колегата.

Юрк. З. - Нямам искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. - Госпожо председател, ние в жалбата сме изложили някои от нашите доводи и фактическите твърдения. Моля да приемете, че тази жалба е основателна, тъй като стана ясно от показанията на свидетеля, че въпросният навес е построен 72-ра и 73-ра година, заедно с другите такива постройки без строителни книжа, които са построени от тогавашните собственици и поради тяхното ползване, продължило от построяването им 1973 г. до сега. Установено е също така и от административната преписка, че няма строителни книжа за тези постройки, но тъй като те са построени до 07.04.1978 г. и в преписката не се съдържат данни, че не отговарят на строителните норми, по това време изискуеми по Закона за териториално и селищно устройство, очевидно става въпрос за временни постройки, които са изградени от метална конструкция, следователно, отговарят изискванията на §16, ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за устройство на територията (ЗУТ). Моля да приемете, че става въпрос за търпим строеж и да отмените административния акт, с който е разпоредено този търпим строеж да бъде премахнат, което законът не допуска и разрешава, макар и незаконен, но търпим строеж да не подлежи на събаряне, както са изискванията на §16 от ПР на ЗУТ, а по късно и изискванията на §127 от ПЗР от ЗИД на ЗУТ, което сме посочили изрично в жалбата.

Моля в случай, че постановите положително за доверителя ми съдебно решение, да присъдите направените по делото разноски.

Претендираме разноски, съгласно списък, който представям.

Юрк. З. - Уважаема госпожо председател, поддържаеме становището, че заповедта на кмета на район „Подуяне“ на Столична община е законосъобразна. Както самият свидетел заяви, въпросният строеж е изграден без съответните строителни книжа, без съответното разрешение, върху имот, който към момента на изграждането е бил държавна собственост, а към настоящия момент и общинска собственост. Самият факт, че обектът е изграден 72-ра година, по никакъв начин не автоматизира неговата търпимост. Той трябва да отговаря на съответните строителни стандарти за времето си, както и да получи съответните разрешения от собственика на земята. Както бе установено по делото, такова разрешение не е получено по съответния ред, поради това, моля да оставите жалбата без уважение.

Също така, моля в случай, че отхвърлите жалбата, да постановите в полза на кмета на Столична община, район „Подуяне“ сторените по делото разноски, а именно, възнаграждение на юриконсулт в размер на еквивалента на 200 лв.: 102 евро и 16 цента.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което претендира колегата, с оглед сложността на настоящия случай. Моля в случай, че уважите жалбата да го намалите до справедливия и действително заплатен размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: