Протокол
№

гр. София, 11.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,**
в публично заседание на 11.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **5645** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.55 часа се явиха:
По взаимно съгласие на всички страни.

ИЩЕЦЪТ – И. Г. К., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се явява лично и с адвокат Б., определен от САК за процесуален представител и назначен за такъв на ищеца от съда.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА”, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Л., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор НИКОВА.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. П. П., редовно и своевременно призован, се явява лично.
АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ Л. - Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР НИКОВА - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Б. – Запознахме се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.
ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.
ПРОКУРОР НИКОВА – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на

вещото лице.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице И. П. П. 65 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.
Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Част от документите, които ищецът ми предостави, ми бяха предоставени преди няколко дни и не съм ги използвал при изготвяне на заключението, тъй като вече беше късно. Вече бях изготвил заключението, тях не съм ги използвал.
АДВОКАТ Б. – Освен рентгеновата снимка, какво Ви представи ищецът?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Освен рентгеновата снимка представи и 3 бр. епикризи.
АДВОКАТ Б. – На база на събраните по делото доказателства, включително и след извършения преглед, какво е вашето становище правилно ли е било проведено лечението?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Първоначалното лечение на ищеца К., проведено във Факултета по дентална медицина – лицево-челюстна хирургия, е проведено адекватно и там наместването е извършено, защото фрактурите са множество на брой. Фиксирана е горна и долна челюст, и всъщност в това се изразява първоначалното лечение.
АДВОКАТ Б. – На стр. 3 от заключението е посочено, че пациентът има ръбцово срещане на долните с горните зъби – неправилна оклузия. Може ли да дадете разяснение в какво се изразява оклузията и на какво се дължи?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Нормално срещането на горните и долните зъби има определено съотношение, срещат се в определено състояние. Горните предни зъби трябва да покриват долните предни зъби с една трета, ориентировъчно. При ищеца има разминаване. Няма правилна анатомична захапка, причината за това разминаване при ищеца не мога да кажа каква е. Тя може да си е била така по рождение или да се е получила вследствие на нанесената фрактура, или да се е получила при самото наместване, но не мога да съм категоричен на какво се дължи.
АДВОКАТ Б. – Наличието на неправилна оклузия възпрепятства ли поставянето на горна и долна протеза?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не, този вид захапка може да бъде коригиран чрез ортодонтски методи за коригиране на захапката. Това лечение може да бъде извършено и за възрастни, а в миналото това лечение се прилагаше само при деца.
АДВОКАТ Б. – Какъв е ефектът за пациента от това изпиляване, какви са последиците и съответно по какъв начин рефлектиран върху възможността на лицето да се храни?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. - На този въпрос аз съм отговорил в заключението. Първо, зъбите са силно чувствителни на всякакъв вид дразнения – солено, сладко, кисело, всякакви термични, защото емайлът им е отнет, за да бъдат облечени в корони – металокерамични или каквито й да са били, и това не е ясно. Отделно от това, те са изложени на въздействието на всякакви дразнители и се развалят, така да се каже. Има вече и наличие на кариозни процеси. Това създава предпоставки за усложнения –

кариес, след това пулпит, след това гангрена и това са обикновено предпоставките за изваждане на зъба. Има вече наличие на кариес и това е предпоставка за бъдещи усложнения, ако не се вземат мерки, ако не се изчистят, ако не се излекуват, ако не се затворят, ако не се покрият с корони.
АДВОКАТ Б. - В моментното състояние на ищеца възможно ли е да се поддържа нормална устна хигиена?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да, възможно е, но много трудно, защото е болезнено при всяко миене.
АДВОКАТ Б. – В рамките на какъв период от време е възможно да бъдат извършени интервенции и оздравяването на ищеца, и на каква цена?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Сроковете са различни. Зависи от натовареността на колегите, зависи от това какво ще се наложи да се лекува, зависи от самото здравословно състояние на пациента и от това какво следва да се направи. Ако стоматологът се занимава само с него, може лечението да завърши за месец, месец и половина и пак срокът е относителен. Ако се наложи да се спазват правилата за добра медицинска практика в денталната медицина и ако се наложи кореново лечение, то тогава периодът на това лечение може да достигне 4-5 месеца, за да се види как ще реагира зъбът на това лечение и след това да се възприемат възстановителни процедури. В момента няма средна цена, която да посоча, на която би излязла тази протеза. Всички лекари по дентална медицина са регистрирани по Търговския закон и всеки има право да си определи цени, каквито той намери. Това зависи от квалификация, зависи от наеми, зависи от стойността на медикаменти, консумативи. Няма такава стойност, която да посоча, нито минимална, нито средна, нито максимална. Има колеги, които, ако се приеме за единица, да ви вземат три-четири пъти по-висока стойност, която би ви взел друг стоматолог. Зависи от това какви ще бъдат конструкциите, какво ще се изгражда – металокерамика, чиста керамика, има различни видове керамика.
К. – На какво се дължи разминаването в заключението в посока извършеното лечение във Факултета по дентална медицина – лицево-челюстна хирургия и наличието на обратна захапка? Твърдите, че там лечението е минало, а в същото време захапката е ръбцова.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. - На този въпрос вече отговорих и казах, че не мога да кажа тази обратна захапка - ръбцова на какво се дължи дали е по рождение, дали е вследствие на фрактурата. В лицево-челюстна хирургия те не променят захапката, а само фиксират фрагменти от челюстта. И на този въпрос отговорих, че наместването на захапката става от ортодонти, не от лицево-челюстни хирурзи.
К. – Видяхте ли от документите по делото да съм имал ръбцова захапка?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – От документите по делото, които са ми представени няма такива доказателства. С новите документи не съм се запознал.
АДВОКАТ Б. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.
ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Изпилването на долните зъби на ищеца къде е извършено, по време на престоя му в затвора или след това?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Изпилването на долните зъби, от доказателствата по делото и самите обяснения на ищеца, не е извършено в затвора. Мисля, че той ми спомена, че това е извършено в Ш..
ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.
ПРОКУРОР НИКОВА – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.
На същото да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., платими от бюджета на съда.
Издаде се РКО за сумата от 200 лв.
АДВОКАТ Б. – Представям 3 бр. епикризи, издадени на ищеца, в оригинал и 1 бр. рентгенова снимка. Моля да се приемат и във връзка с представените нови доказателства, моля да се постави допълнителна задача към вещото лице, което, след като се запознае с тях, да даде заключение, конкретно на база на новопредставените доказателства, какво е моментното състояние на ищеца и дали има разлика между това, което е било установено от намиращите се до момента доказателства по делото с тези, представени в днешното съдебно заседание.
СЪДЪТ предостави възможност на юрисконсулт Л. и на прокурор Никова да се запознаят с днес представените писмени доказателства.
ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Да се приемат.
ПРОКУРОР НИКОВА - Да се приемат.
СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание и днес представените писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 23.01.2014 г., приложените към молба от 10.02.2014 г. и днес представените от процесуалния представител на ищеца писмени доказателства.
СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА допълнителна СМЕ, която да бъде изготвена от същото вещото лице, което, след като се запознае с новопредставените доказателства, да отговори на въпросите, поставени от адвокат Б. което, след като се запознае с тях, да даде заключение, конкретно на база на новопредставените доказателства, какво е моментното състояние на ищеца и дали има разлика между това, което е било установено от намиращите се до момента доказателства по делото с тези, представени в днешното съдебно заседание.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 5-дневен срок от днес, да поставят допълнителни въпроси към допълнителната експертиза.
Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 01.04.2014 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице - уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: