

# РЕШЕНИЕ

№ 18357

гр. София, 14.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Слава Гьошева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **1918** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на В. С. В., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 2, ап. 6 срещу Ревизионен акт № Р - 22221025001800 - 091 - 001/28.10.2025 г., издаден от П. Т. П. орган, възложил ревизията и от А. Л. И. - ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 32/12.01.2026 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, с който на осн. чл. 19, ал.2 ДОПК е ангажирана отговорността му за задължения на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД за различни данъчни периоди 2020 г., 2021 г. и 2022г. в общ размер на 162 094,91 лева, представляващи установени задължения по ЗДДС, данък по ЗДДФЛ, задължения по КСО, вноски за УПФ, вноски за здравно осигуряване и окончателен данък на местни и чуждестранни физически лица.

В жалбата се навеждат доводи, че РА е необоснован. Искането до съда е РА да бъде отменен изцяло.

В съдебно заседание редовно призован, жалбоподателят не се явява, не се представлява.

Ответникът – директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно - осигурителна практика” при ЦУ на НАП-С., редовно призован, не се представлява и не ангажира становище.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

След като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/

№Р-22221025001800-020-001 от 16.04.2025 г., връчена по електронен път на 24.04.2025 г., изменена със Заповед №Р-22221025001800-020-002 от 18.07.2025 г., е възложена ревизия на В. С. В. за ангажиране на отговорност по реда на чл. 19 от ДОПК за задължения на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за периодите, задължителни осигурителни вноски за осигурители за фонд ДОО, 30 и за УПФ за периодите от 01.09.2020 г. до 31.05.2022 г.; корпоративен данък за 2020 г. и 2021 г.; данък върху доходите от свободни професии, граждански договори и др. и окончателен данък, на местни и чуждестранни физически лица по чл. 37 и чл. 38 от ЗДДФЛ за периодите от 01.07.2020 г. до 30.06.2022 г. и данък върху добавената стойност /ДДС/ за периодите от 01.09.2020 г. до 31.05.2022 г. Цитираните заповеди са издадени от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-404/27.05.2024 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221025001800-092-001/02.10.2025 г., връчен по електронен път на същата дата. По реда и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено писмено възражение срещу направените предложения за установяване на задължения.

Ревизията е приключила с РАН№Р-22221025001800-091-001/28.10.2025 г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията, и А. Л. И. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 29.10.2025 г. На жалбоподателя е ангажирана отговорност на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК, в качеството на управител на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, за гореописаните задължения на дружеството за данъци по ЗКПО, ЗДДФЛ, ЗДДС, задължителни осигурителни вноски по КСО и З30, декларирани с декларации обр. 6 по Наредба №Н-8/2005 и месечни СД по ЗДДС, както и установен ДДС за внасяне с влязъл в сила ревизионен акт №Р-22221923005649-091-001/11.04.2024 г. на ТД на НАП С., издаден на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД.

На основание чл. 37, ал. 5, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/, в отговор на което не са представени писмени обяснения и документи. Въз основа на решение на Софийски районен съд е разкрита банкова тайна по отношение на притежаваните от жалбоподателя банкови сметки и са изискани доказателства за движението по тях от „БАНКА ДСК“ АД и „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД.

На основание чл. 45 от ДОПК с извършена насрещна проверка на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Изготвеното искане за представяне на документи и писмени обяснения е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК чрез прилагане към данъчното досие. Извършена е справка в информационните системи на НАП и е установено, че на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е извършено само едно ревизионно производство с обхват данък върху добавената стойност за периодите от 01.01.2022 г. до 31.05.2022 г., с влязъл в сила Ревизионен акт №Р-22221923005649-091-001 от 11.04.2025 г., с който са установени задължения за данък върху добавена стойност за периодите на управление на В. С. В., в размер на 38 579,98 лв. и лихви 14 243,15 лв. Задълженията не са внесени. В хода на извършеното ревизионно производство на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, поради отказ на Я. Я. /счетоводител на дружеството/ да потвърди документите по електронен път, ЗВР и ИПДПОЗЛ са извършени опити за връчване на същите лично на Е. И. /баба на В. С. В./, в качеството и на едноличен собственик и управител към датата на издаване на ЗВР на дружеството. Посетени са всички известни адреси както на дружеството, така и на представляващата Е. И.. Установено е, че на декларирания адрес за кореспонденция, седалище и адрес на управление в [населено място], ж.к. „Л.“, [улица] се намира постройка от сглобяеми плоскости, която е заключена, занемарена, необитаема и не се стопанисва от никого. Никъде не са намерени обозначителни табели с името

на дружеството или с името на управителя. Извършено е и посещение на 17.10.2023 г. на постоянния адрес на едноличния собственик и управител на дружеството - Е. П. И. в [населено място] [улица], във връзка с връчване на ЗВР и ИПДПОЗЛ, при което е установено, че адресът е необитаем. ЗВР и ИПДПОЗЛ са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК. Изискано е от органите по приходите да се осигури достъп до счетоводството и до първичните документи, както и да се посочи мястото, където се съхраняват, но до края на ревизионното производство не са представени документи. Установено е, че Е. И. е починала на 20.11.2023 г. На дружеството е назначен ликвидатор. Счетоводното обслужване на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е извършвано от „ЯНЧЕВИ КОНСУЛТ“ ООД. Направено е запитване като е получен отговор от управителя на счетоводното дружество- Я. Я., че към момента обслужва счетоводно „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Извършвано е такова в периода от м. 08.2020 г. до м.05.2022 г. и че всички документи /първични и вторични/ са предадени на стария собственик и управител В. С. В.. Поради непредставяне на изисканите документи е било възпрепятствано установяването на размера на действително реализираните и отчетени приходи, уточняване размера на действително отчетените разходи. Въпреки че ревизионното производство е протекло по особения ред на облагане по реда на чл. 122 - 124 от ДОПК, задълженото лице не е представило документи и не е изразило становище относно връчените му уведомления за преминаване на ревизията по реда на чл. 122 от ДОПК. Ревизиращият екип е извършил също така посещение на обект „ Кафе 88“, с адрес [населено място], [улица], документирано с Протокол №2126001 от 27.01.2025 г. Установено е, че към момента на проверката заведението се стопанисва от „АВ И В ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чийто едноличен собственик и управител е А. И. В. /майка на В. В./. В резултат на извършения анализ на събраните доказателства по служебен път и въз основа на наличната информация в ИС на НАП за периода от 01.01.2022 г. до 31.05.2022 г., е издаден Ревизионен акт №Р-22221923005649-091-001 от 11.04.2025 г., с който са установени допълнителни задължения по ЗДДС, произтичащи от начислен ДДС, в размер на 4 340,95 лв., поради недоказване от страна на ревизираното лице, че следва да ползва намалена данъчна ставка за ресторантьори в размер на 9%; непризнато право на данъчен кредит по фактури, които ревизираното лице е отразило в дневниците за покупки в периода от м.01.2022 г. до м.05.2022 г. в общ размер на 15 155,53 лв. и дължими деклариран/начислени суми от ревизираното лице за периода от м. 01.2022 г. до м. 05.2022 г. в размер на 19 083,50 лв.

В. С. В. е едноличен собственик и представляващ на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД за периода от 03.02.2020 г. до 10.06.2022 г. На 10.06.2022г. е вписано прехвърляне на дружествен дял на Е. П. И. /баба на жалбоподателя/. Съгласно учредителен акт от 01.06.2022 г. и същата е едноличен собственик и управител на дружеството.

При анализ на данните в ИС на НАП и тези от годишните финансови отчети, подадени в Агенция по вписванията, е констатирано, че дружеството-длъжник е отчетло приходи по електронни касови апарати с фискална памет /ЕКАФП/ или реални парични средства в брой, получавани от клиентите на заведението през 2020 г. - 107 998,96 лв.; през 2021 г. - 289 810,82 лв. и през 2022 г. - 230 005,19 лв. Отделно от това, видно от декларираните данни в годишните финансови отчети към 31.12.2020 г., дружеството е имало касови наличности в размер на „48 хил. лв.“, а към 31.12.2021 г. в размер на „162 хил. лв.“, които надвишават задълженията на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и въпреки това жалбоподателят, в качеството на управител, не е предприел действия за погасяване на публичните задължения на длъжника. Отделно от това е установено, че от притежаваната от „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД банкова сметка [банкова сметка] са извършени тегления от В. С. В., общо в размер на 28 260,00 лв., през 2021 г. За изтеглените суми не са представени доказателства дали са внесени в касата на дружеството и използвани ли са за

неговата дейност, поради което е прието, че сумите са останали в патрумониума на жалбоподателя.

По отношение на предприети действия за обезпечаване на задълженията на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е установено, че „88 Трейдинг ЕООД не притежава имущество, авоари по банковите сметки и други активи, към които да бъде насочено изпълнението по образуваното изпълнително дело №211030649/2021 г. Дългът е категоризиран като „несъбираем“ и изпълнителното производство е прекратено на 08.08.2025 г.

Констатирано е, че както дружеството, така и ревизираното лице са имали в наличност достатъчно свободни парични средства, с които да погасят декларираните данъчни задължения на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Посочено е, че В. С. В. е знаел за съществуващите задължения на управляваното от него дружество и въпреки това не е насочил средствата към погасяването им, което според органите по приходите сочи за съзнателно действие, целящо намаляване имуществото на дружеството и създаване на невъзможност за заплащане на задълженията му за данъци и ЗОВ. С оглед на установените факти според ревизиращите органи се доказва и субективната страна на състава на чл. 19, ал. 2 ДОПК, а именно недобросъвестността на ревизираното лице, изразяваща се в намаляване на имуществото на длъжника, което е и основаната причина за неплащането на данъци и задължителни осигурителни вноски.

РА е оспорен по реда на чл.152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с което е постановено Решение № 32/12.01.2026 г., с което РА е потвърден в оспорените части.

В хода на съдебното производство е приета в цялост административната преписка, в т. ч. и доказателства за валидност на електронни подписи и електронно връчване на актове, постановени в хода на ревизионното производство и заповеди за компетентност на ревизиращите органи и издатели на РА и РД, на хартиен и магнитен носител, поради което и не се констатира, а и при липса на възражение, съдът приема, че не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила на това основание.

От страна на жалбоподателя, в хода на съдебното производство, с оглед доказателствената тежест, която носи за твърденията си за правоизключващи и правопогасяващи отговорността му факти, не са представени други доказателства, а единствено приобщените с административната преписка.

Въз основа на горната фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Всички заповеди, издадени в хода на ревизията, РД и РА са издадени като електронни документи, подписани с електронни подписи. В изпълнение на задължението на съда да извърши проверката по чл. 160, ал. 2 от ДОПК – дали РА е издаден от компетентен орган и в предвидената от закона форма, при извършената проверка на електронните документи, съдът констатира, че същите са подписани от посочените като техни издатели органи по приходите с квалифицирани електронни подписи по чл. 13, ал. 3 от ЗЕДЕУУ, приравнени на саморъчни съгласно изричното указание на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, като документите са подписани в срока на действие на удостоверенията, т. е. ревизията е редовно възложена, а РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК. Валидността на подписите не е оспорвана в хода на делото.

В РА, към който неразделна част по арг. от чл. 120, ал. 2 от ДОПК е РД, са посочени фактическите и правни основания, въз основа на които е издаден. Ревизиращите органи са извършили анализ на доказателствата, относими към отговорността на РЛ за ДДС. Видно от РА и РД са налице ясни, разбираеми и последователни фактически позовавания спрямо изразената разпоредителна воля на органите по приходите.

В производството по издаването на атакувания РА не са допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила, които да обосноват незаконосъобразността на процесния акт, поради нарушено право на участие и защита на РЛ. Същото е надлежно уведомено за ревизията и промените в нейните условия и му е предоставена възможност да представи писмени обяснения, както и доказателства за обстоятелствата, подлежащи на установяване в ревизионното производство.

Относно материалната законосъобразност на РА съдът намира жалбата за основателна.

Спорно по делото в настоящия случай е наличието или липсата на предпоставките по чл. 19, ал. 2 от ДОПК.

Съгласно относимата редакция на чл. 19, ал. 2 от ДОПК управител или член на орган на управление, който недобросъвестно извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 или т. 2, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчужди имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по – ниски от пазарните, вследствие на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина не са изплатени данъци или задължителни осигурителни вноски, отговаря за задължението до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото. В хипотезата на ал. 2 отговорността е до размера на плащането, респ. отчуждаването.

Не е спорно, че РЛ е материалноправно легитимиран като субект на отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК за публични задължения на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД в ревизирия период.

Установено било от ревизиращите органи, че през 2021 г. В. С. е изтеглил от сметката на дружеството общо сумата в размер на 28 260,00 лв., като за изтеглените суми не били представени доказателства дали са внесени в касата на дружеството и използвани ли са за неговата дейност.

По смисъла на § 1, т. 5, б. "а" от ДР на ЗКПО скрито разпределение на печалбата са сумите, несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице дейност или превишаващи обичайните пазарни нива, начислени, изплатени или разпределени под каквато и да е форма в полза на акционерите, съдружниците или свързани с тях лица.

С. не е доказал и не ангажирал убедителни доказателства, че посочените средства са били използвани във връзка с дейността на предприятието, което обосновава и изводът че същите са останали в неговия патримониум, което наред с липсата на доказателства за разходването на средствата за дейността на търговеца, обосновава изводът, че сме изправени именно пред хипотезата на "скрито разпределение на печалбата" по смисъла на легалното определение на това понятие, дадено с цитираната норма на § 1, т. 5, б. "а" от ДР ЗКПО.

Въпреки това очевидна е липсата на причинна връзка между скритото разпределение на печалбата и твърдяната невъзможност да се съберат задълженията на юридическото лице. От съдържанието на процесния РД, РА и Решението на административния орган не се установява ревизиращият екип да е изследвал как действията конкретно на С. са рефлектирали върху „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, съответно са довели до невъзможност за събиране на процесните задължения. Обстоятелството, че при налични неизплатени публични задължения, управителят е изразходвал средства, вместо преди това да се изплатят задълженията на дружеството, не ангажира автоматично отговорността му по чл. 19, ал. 2 ДОПК. Необходимо е да установи, че към момента на разходване на паричните суми и в резултат именно на това разходване, имуществото на

дружеството е намаляло и по тази причина не са погасени публичните му задължения, каквото доказване не направи ответника по делото. Връзката, която изисква разпоредбата на чл. 19, ал. 2 ДОПК не е просто между плащанията и възникването на публичните задължения, а между плащането и несъбираемостта на тези публични задължения. Самите ревизиращи са констатирани, че през 2020 г., 2021 г. и 2022 г. дружеството не е било в затруднено финансово положение. По ГДД дружеството е отчело положителни финансови резултати - счетоводна печалба в размер на 107 998,96 лв. за 2020 г., която се е повишила през следващата година на 289 810,82 лв., и за 2022 г.- 230 005,19 лева. Отделно от това, видно от декларираните данни в годишните финансови отчети към 31.12.2020 г., дружеството е имало касови наличности в размер на „48 хил.лв.“, а към 31.12.2021 г. в размер на „162 хил.лв.“ Т. е. за тези периоди не може да се каже, че е била налице невъзможност за събиране на публичните вземания, въпреки извършеното през 2020 г. скрито разпределение на печалбата. Що се отнася до изпълнителното дело, освен констатацията в РД, че вземането е трудно събираемо, няма данни за извършени каквито и да било действия по обезпечаване на задълженията към фиска да са били предприети от публичния изпълнител и то в хипотеза на образувано изпълнително дело през 2021 г.

С оглед всичко изложено, съдът намира, че по делото не се доказва осъществяването на всички елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК и с РА незаконосъобразно е установено задължение на жалбоподателя по този ред. Незаконосъобразно е начислено и акцесорното задължение за лихви.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № № Р - 22221025001800 - 091 - 001/28.10.2025 г., издаден от П. Т. П. орган, възложил ревизията и от А. Л. И. - ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 32/12.01.2026 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, с който на осн. чл. 19, ал.2 ДОПК е ангажирана отговорността му за задължения на „88 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД за различни данъчни периоди 2020 г., 2021 г. и 2022г. в общ размер на 162 094,91 лева, представляващи установени задължения по ЗДДС, данък по ЗДФЛ, задължения по КСО, вноски за УПФ, вноски за здравно осигуряване и окончателен данък на местни и чуждестранни физически лица.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл. 137 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК.

**Съдия:**