

# Протокол

гр. София, 16.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7706** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНО-ИНВЕСТИЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т., постъпило в съда според датата на 07.03.2023 г., което очевидно е фактическа и техническа грешка, тъй като тази дата все още не е настъпила и освен това на екземпляра на вещото лице, предоставен за справка от съда е отбелязана дата на депозирана на експертизата

07.02.2023 г., която дата съдът приема, че е действително датата на постъпване на експертизата.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – 74 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да изменя или добавя към заключението.

АДВ. Т. – Считам, че заключението е много подробно, коректно изписано и ясно. Да се приеме заключението. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т., постъпила в съда на 07.02.2023 г.

СЪДЪТ намира искането на вещото лице за изменение на първоначално определения депозит съобразно представената справка-декларация за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвената ССЧЕ в размер на 1086 лева.

На същото да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 1000 лева, за което се издаде РКО като задължава жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе още 86 лева, които след постъпване да бъдат изплатени на вещото лице.

СЪДЪТ докладва молба от адв. Т., постъпила на 12.12.2022 г. със становище по направените в съдебното заседание на 01.12.2022 г. доказателствени искания от страна на ответника.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 13.12.2022 г., с което се е произнесъл по доказателствените искания на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище от юрк. К. от 19.12.2022 г., с което конкретизира писмените доказателства, които оспорва.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т., постъпила на 24.01.2023 г., с което заявява, че ще се ползва от оспорените писмени документи. Прави искане за назначаване на СГЕ, разпит на свидетели.

ЮРК. К. – Не съм запозната с молбата.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. К. – При положение, че се иска СГЕ е безсмислено допускане на управителите като свидетели.

АДВ. Т. – Държа и на двете направени доказателствени искания. Считам, че следва да се съберат всички доказателства с оглед направеното оспорване, но считам, че е необходимо първо да се изслуша експертизата и след това свидетелите.

ПРОКУРОР М. – Не възразявам по доказателствените искания на жалбоподателя.

По доказателствата

**СЪДЪТ**  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТКРИВА** производство по оспорване на писмените доказателства, посочени в молбата на юрк. К. от 19.12.2022 г., като указва на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест да докаже автентичността на положените подписи на управителите, които се оспорват. В тази връзка намира искането за допускане на СГЕ за основателно

**ЮРК. К.** – В хода на ревизията не се събират оригиналите.

**ДОПУСКА** изготвянето на СГЕ със задачи, посочени в молбата на адв. Т. от 24.01.2023 г.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице С. П. А. при първоначален депозит в размер на 700 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. При искане на вещото лице да се издаде съдебно удостоверение за достъп до БДС и подадените от лицата заявления за издаване на документи за самоличност.

**ПО ОТНОШЕНИЕ** на искането за допускане на свидетели съдът намира, че същото следва да стане след приемането на заключението по изготвената СГЕ.

За събиране на доказателства

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 13.04.2023 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

**ДА СЕ** уведоми вещото лице след постъпване на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

**СЪДИЯ:**  
**СЕКРЕТАР:**