

Протокол

№

гр. София, 11.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разгледа дело номер **8712** по описа за **2012** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - редовно призован, се
представява от юрк.С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - [фирма] - редовно призован, се представява от адв.М. с
пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Балев.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА чрез прочитане касационната жалба.

Юрк.С. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

Адв.М. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна приключва съдебното
следствие и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк.С. – Считам, че решението на СРС е неправилно, незаконосъобразно и

необосновано. Съдът е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка и неправилно е стигнал до извода за липса на осъществено нарушение. Подробни съображения са изложени в касационната жалба. Моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното решение и да потвърдите НП.

Адв.М. – Моля да оставите без уважение касационната жалба и да потвърдите решението на СРС, като правилно, обосновано и законосъобразно. Считаме, че СРС в разрез с твърдяното от касатора в това производство е обосновал подробно своя съдебен акт, базирайки се върху всички приети и приложени по делото писмени доказателства, включително и въз основа на възможността предоставена на страните и конкретно на касатора преди приключване на съдебното следствие да вземе становище по представените доказателства. Твърди се в касационното производство, че издаденото НП било законосъобразно и допуснатите в него грешки били само явни фактически грешки. Но само като се направи бегла справка в НП, се вижда в абзац 3, че е извършена проверка на 29.12.2011 г. при положение, че НП е издадено на 18.02.2011 т.е. преди проверката 9 месеца. В абзац 5 се говори, че предвид гореизложеното Д. Ф., в качеството ѝ на работодател не е сключила трудов договор с П. Г. преди постъпване на работа отново на 29.12.2011 г. и в следващия абзац се сочи описа на писмените материали - постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение отново с дата 29.12.2011 г. т.е. множество несъответствия, които административният орган е имал време и възможност да отстрани и е следвало да ги отстрани своевременно, а не едва в това производство. Считам, че действително обжалваното НП е нищожно, то не би могло да породи своето правно действие именно с оглед подробните мотиви на съда в първата инстанция, включително и с оглед трайната съдебна практика, а и защото са ограничени по недопустим начин правата на защитата. Ако няма съответствие между АУАН и НП не може да се приложат предвидените от закона правни действия включително и пред съда. Моля да оставите без уважение касационната жалба и да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна и като такава следва да бъде уважена.

СЪДЪТ КАТО СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: