

# Протокол

№

гр. София, 02.07.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 02.07.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **9275** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен при условията на чл. 137, ал. 7 АПК - се представлява от адв. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – редовно уведомен при условията на чл. 137, ал. 7 АПК - се представлява от юрк. А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. - редовно и своевременно призована - се явява лично.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Т.: Запозната съм със заключението, да се пристъпи към разпит на вещото лице.

ЮРК. А.: Запозната съм със заключението. Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното

съдебно заседание вещо лице и

### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я. – 49 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ю. Я.. На същото да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

АДВ. Т.: Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза със задача, подробно формулирана в писмена молба, която представям, както да ни допуснете 1 свидетел при режим на довеждане, а именно шофьорът, който е присъствал при товарене на строителните материали в товарния автомобил на жалбоподателя, товарил ги е и ги е разтоварвал на обектите на жалбоподателя. Водя свидетеля.

ЮРК. А.: Не възразявам срещу искането за допускане на съдебно-техническа експертиза. По отношение на свидетеля, считам, че основният спорен въпрос не е товаро-разтоварването на строителни материали, но предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на съдебно-техническа експертиза за основателно и

### О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, която да бъде извършена от вещото лице Р. К., което след като се запознае с материалите по делото, техническата документация, извърши оглед на обектите, да отговори на въпроса, поставен в молба от днешното съдебно заседание.

Експертизата ДА СЕ ИЗГОТВИ при депозит в размер на 100,00 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба, в 5-дневен срок от днес да поставят допълнителни въпроси на вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при несвоевременното внасяне на депозита, експертизата ще бъде заличена и делото ще бъде решено съобразно наличния доказателствен материал.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства за основателно и

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Д. С. С., воден за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. С. С. – 48 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. С.:

Аз работя във фирмата „М. Сервиз“ от 2010 г. на длъжност шофьор. Управлявам почти всички автомобили, които се намират в автопарка на фирмата, както товарни, така и леки автомобили.

АДВ. Т.: През м. август и септември 2010 г. вече работехте ли като шофьор във фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, работех.

АДВ. Т.: В какво се изразява Вашата работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като шофьор ми поставяха различни задачи - да отида със съответното транспортно средство да върша определени работи.

АДВ. Т.: През м. август и септември 2010 превозвали ли сте строителни материали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Заявявам, че през м. август и септември 2010 г. лично аз съм превозвал строителни материали от [фирма] до „М. Сервиз“ и до И.. Тези строителни материали ги оставях на мотела в И. и мисля, че мотелът на И. е на „М. Сервиз“.

АДВ. Т.: От къде товарехте стоките?

СВИДЕТЕЛЯТ: Строителните материали ги товарех от един западнал двор, където се съхраняваха строителните материали и фирмата ги закупуваше от [фирма]. На мястото, откъдето купувахме материалите, имаше обособени клетки, разделени. Личеше, че са отделни клетки, но точно какво е имало и дали други фирми са били там не мога да кажа.

На обекта имаше охрана и те ми посочваха къде да отида и ме напътстваха, като кажа, че съм за [фирма], те ме напътваха да вървя в определена посока. Извършвахме товаренето с един „Мерцедес Б.“, който е товарен автомобил. Аз лично всеки ден попълвах пътни листове.

ЮРК. А.: Къде се намира складът на [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Складът на [фирма] се намира на „Искърско шосе“, пресича се линията, има някаква поликлиника и след това наляво. Мисля, че имаше някаква висока сграда.

ЮРК. А.: Можете ли да уточните вида на строителните материали и обема им?

СВИДЕТЕЛЯТ: Строителните материали бяха най-различни, обикновено беше гипсокартон, който е на платна, профили за гипсокартона, стъклени вати, които се слагат под гипсокартона, на палета сме вземали баки - нещо подобно на кофи с латекс, но преобладаващо товарите бяха гипсокартон и съпътстващите за него материали. Аз не извършвах сам товаренето на строителните материали, защото [фирма] имаше две момчета, които ми помагаша и те работеха там, и всъщност реално

те извършваха товаренето, аз ги наблюдавах какво товарят, защото има граници до къде да се товари самият камион.

ЮРК. А.: Документи разписвахте ли, когато ви предавах материалите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато натоварвахме строителните материали, аз не съм подписвал никакви документи. След разтоварването в склада, вече оформянето на документацията се извършваше от техническия ръководител на базата и той си следи тези работи.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

АДВ. Т.: За момента нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Нямам други доказателствени искания.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебно заседание за 05.11.2013 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствените си искания.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: