

Протокол

№

гр. София, 08.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **4162** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 11.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Б. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА 05 РУП-СДВР - редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от юрк.Г. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена се представлява от прокурор Балев.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ц. – Водим допуснатия от съда свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ сменя самоличността на явилия се свидетел:

М. Г. Ч. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните, българска гражданка, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелката обеща да каже истината.

СВИД. Ч. – Живее в С. в кв. Сухата река. Имам вила в [населено място]. Всяка събота и неделя посещавам вилата си. Отпуските си прекарвам там. Селото се намира на около 35 км от С.. Не е много голямо село. Познавам жалбоподателя Б. от 2005 г. Той купи имота на родителите ми. Двата имота моя и този на жалбоподателя са на около

300 метра един от друг. Виждаме се предимно събота и неделя, пием по кафе и си приказваме. Не мога да кажа, че има набези в селото от крадци. Знам, че някъде 2010 г. беше разбит дома на жалбоподателя в [населено място]. Той ми каза, че му е бил откраднат лаптоп, злато и доколкото знам и оръжие. Така съм чула от него. Ходя на гости в тази къща. Той е музикант и по принцип има скъпа техника, виждала съм я там. Жалбоподателят Б. ми е казвал, че миналата година е бил нападен във входа му в С. и е бил бит. За инцидент с лек автомобил съм чувала от него, но това е било преди да се познаваме. Знам, че му е била опожарена колата. Къщата му в [населено място] не се намира в центъра на селото, намира се в близост до гората, в покрайнините на селото. Съседните къщи се необитаеми, тъй като възрастните хора починаха, евентуално през лятото, ако дойде някой на посещение. Не знам да има някаква охрана на тази къща.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпрос на юрк. Г. – Не познавам лице с имената Н. Г. Н..

Доколкото знам след като се запознахме с него придоби оръжието, но не знам откога, не ми се е хвалил. Не мога да кажа дали често му идват гости, аз съм там само събота и неделя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетелката. Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания съдът намира делото изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц. – Моля съобразно събраните по делото доказателства и отказ № 3-294/05.04.2012 г. издаден от началника на 05 РУП-СДВР да бъде отменен като необоснован и като незаконосъобразен. Моля да постановите решение, с което да бъде издадено разрешение за съхранение и носене на късо огнестрелно оръжие на жалбоподателя.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите подадената жалба и потвърдите отказа като законосъобразен. Не се доказва застрашаване на живота на жалбоподателя или някой от членовете на неговото семейство. Инцидентни случаи считам, че не обосновават необходимостта от носене на такова оръжие.

ПРОКУРОР БАЛЕВ – Считам жалбата за неоснователна. Считам отказа за правилен и законосъобразен и моля да бъде потвърден.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

