О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 45965

гр. София, 23.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 61 състав,** в закрито заседание на 23.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

като разгледа дело номер **11654** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176а от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с параграф 2 от ДР на ДОПК.

Делото е изпратено от касационната инстанция с указания АССГ да се произнесе по молба от 25.03.2026 г. на директора на Дирекция “ОДОП“ С. с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските.

Молбата е подадена от юрисконсулт К. в качеството й на процесуален представител на Директора на Д"ОДОП" -С., за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските, тъй като така присъдените от съда разноски в полза на НАП не са в претендирания от ответника размер от 90 114,06 евро съобразно материалния интерес по делото 5 249 075,83 евро. Излагат се подробни съображения, че следва да бъде приложена нормата на чл.161 ал.1 от ДОПК в редакцията й действаща към момента на образуване на съдебното производство, а не в актуалната й редакция, с която юрисконсултските възнаграждения са обвързани с разпоредбите на ЗПП и НЗПП.

Ответната страна по искането не изразява становище в предоставения й 7-дневен срок.

Съгласно разпоредбата на чл.176а, ал.1 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

В случая, молбата е депозирана в срока на обжалване на съдебното решение и е допустима, а по същество основателна.

Видно от данните по делото, съдебното заседание на което е даден ход по същество, е проведено на 12.02.2026 г., а съдебният акт е постановен на 09.03.2026 г. Към датата на която е даден ход по същество и е претендирано юрисконсултско възнаграждение нормата на чл. 161, ал. 1, из. второ ДОПК има редакция според която, на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Изменението на разпоредбата на чл. 161, ал. 1, изр. второ и трето ДОПК, според които на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за

всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт; размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, е прието с § 25, т. 2 от Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата, обнародван в ДВ бр. 17 от 13.02.2026 г. В ЗИДЗА не е посочена дата на влизането му в сила, поради което намира приложение нормата на чл. 5, ал. 5, изр. 2 от Конституцията на Република България, според която нормативните актове влизат в сила три дни след обнародването им, ако в тях не е определен друг срок.
Следователно към датата, на която е даден ход на устните състезания, измененията на чл. 161, ал. 1 и ал. 2 ДОПК, обн. ДВ, бр. 17/2026 г. от 13.02.2026 г., не са влезли в сила, с оглед на което при определяне на размера на дължимото юрисконсултско възнаграждение, приложение намира Наредба 1/2004 г., а не Закона за правната помощ. В този смисъл е и съдебната практика - Определение № 3887 от 7.04.2026 г. на ВАС по адм. д. № 6923/2025 г., VIII о., Определение № 4628 от 28.04.2026 г. на ВАС по адм. д. № 174/2026 г., I о.
Възражение за прекомерност от страна на жалбоподателя не е направено. Следователно претендираното юрисконсултско възнаграждение следва да бъде определено в минималния размер в съответствие с разпоредбата на чл.8 ал.1 във връзка с чл.7 ал.2 т.8 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. При материален интерес от 5 249 075,83 евро равностойни на 10 266 300 лева следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 90 114,06 евро равностойни на 176 247,80 лева.
Предвид изложеното, съдебното решение следва да бъде изменено, в частта на присъдените разноски в полза на Национална агенция за приходите.
Така мотивиран и на основание чл. 176а ал.3 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 61 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ постановеното Решение № 9188/09.03.2026 г. по адм. дело № 11654/2024 г. по описа на АССГ, III отделение, 61 състав, в частта, в която в полза на Национална агенция по приходите са присъдени разноски , както следва:
ОСЪЖДА „Холсейл Електроникс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с адрес – [населено място], [улица], ет.5, офис 13 представлявано от управителя А. Х. К. да заплати на Национална агенция за приходите, Централно управление, Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика " - С., сумата от 90 114,06 евро / деветдесет хиляди сто и четиринадесет и 0,06 евро/ равностойни на 176 247,80 лева (сто седемдесет и шест и двеста четиридесет и седем лева / за разноски по делото.
Определението подлежи на обжалване съгласно чл.176а ал.3 от АПК по реда, по който подлежи на обжалване съдебното решение, а именно в 14 дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд на Република България.
След изтичане на срока за обжалване, делото ведно с касационната жалба да се изпрати във Върховния административен съд.

СЪДИЯ: