

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7022** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Т. Р., редовно призована, се явява лично и с адв. П. А., с пълномощно по делото на лист 68.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. - град, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт И. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на М. Т. Р., подадена чрез адв. П. А., срещу Решение № 2153-21-245/06.07.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което е потвърдено Разпореждане № 21221352432/01.01.2022 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 06.10.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя с доказателствени искания.

АДВ. А.: Поддържа жалбата. Поддържа доказателственото искане направено с молбата, същото е направено и в самата жалба и моля да приеме представените

доказателства. Моля да бъде представена цялата пенсионна преписка, тъй като ответникът е представил от 2002 г. първи юни – осъвременяване на пенсията за инвалидност поради общо заболяване и от първи юли 2002 г. е издал отново разпореждане, с което отпуска пенсия за инвалидност поради общо заболяване. От преписката, от цялото пенсионно досие ще се види, че тя е инвалид и от 1991 г. получава пенсия, има за изслужено време и старост от 1995 г., всъщност това отпускане, което е направено 2002 г. е изменение, тя просто е уведомила, че вече не е първа група, а е втора група и ако има отношение към размера на пенсията да бъде съобразено.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Относно молбата и направените искания за допълване на посочени три разпореждания, категорично възразявам. От гледна точка, че поисканите и цитирани три разпореждания от 1992 г. и две от 1995 г. - същите не са относими към оспорвания административен акт. Имайки на предвид, че жалбоподателката по заявление от 2002 г. е отпусната лична пенсия за инвалидност, която е със своите характеристики, на основание именно направеното искане, на жалбоподателката е било разгледано нейното право и са постановени последователно изредените считано от 2002 г. разпореждания, с които и е отпусната личната пенсия за инвалидност и общо заболяване. В тази връзка какви предходни пенсии е получавала жалбоподателката и на какви основания не е относимо към настоящо получаваното лично право, а именно правото на пенсия, което е считано от 2002 г.

АДВ. А.: Оспорваме становището на юрисконсулт Б., защото на 21.08.1992 г. имаме определена пенсия за инвалидност поради общо заболяване. С разпореждането от 03.02.1995 г. също е посочено, че лицето получава лична пенсия за инвалидност общо заболяване. През 1995 г. когато е навършила пенсионна възраст и е отпусната пенсия пожизнено за изслужено време и старост, която е спряна като по-неблагоприятна от получаваната пенсия за инвалидност поради общо заболяване. Всички тези пенсионни разпореждания определят срок на получаване на пенсията пожизнено. И от там възниква спора с ответника. Следващо искане когато уведомяваш, че имаш променена група инвалидност, изменя ли пенсията или е начало за отпускане на нова пенсия, защото ако се вземе предвид това, че тя вече пожизнено ще получава пенсия за инвалидност поради общо заболяване, както и в момента те са отпуснали пенсия за инвалидност поради общо заболяване 2002 г., то тогава ще се вземе предвид средно осигурителния доход за 2007 г. 398,17 лева, което преизчисляване на пенсията при всички показатели, които са в обжалваното разпореждане ще и донесат лична пенсия с 200 лева повече. Затова ние сметохме, че е налице грешка, като мотив за оспорване на разпореждането пред директора. Освен това сме представили доказателства за допълнително изслужени години през 2007 г., които са взети предвид с разпореждане от 2008 г. За нас е важно пред Съда да бъде представено цялото пенсионно досие.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Разликата между изначалната, първата пенсия за заболяване, която е била отпусната на жалбоподателката е за друго заболяване с друг начален момент установен от компетентните органи по медицинска експертиза и съответно пенсията която и е била отпусната е била съобразена с описанията с органите на медицинската експертиза. Считано от 2002 г. жалбоподателката е с други заключения на медицинската експертиза, с друг начален момент, от който и е определен момента на работоспособност. От тази гледна точка отново поддържам и първоначалното си

становище, че се касае за различни пенсии.

АДВ. А.: Това не е основание да ни отказват цялото пенсионно досие. Там ще видите, че при определяне на първа група инвалидност е взето предвид, че тя е глухоняма и има допълнено две онкологични заболявания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Вие искате преразглеждане на два вида пенсии, които в предходен момент жалбоподателката е получавала. Вие имате право да оспорвате в срок само и единствено последната пенсия, която получава жалбоподателката. Началната дата се определя от органите на медицинската експертиза с експертните решения.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ във връзка с доказателствените искания на жалбоподателката обективирани в молбата от 06.10.2022 г. намира същите за относими и допустими за изясняване на спора, поради което задължава ответника в 14-дневен срок от днес да представи посочените в молбата разпореждания.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи всички ЕР на ТЕЛК.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Представям и моля да приемете Заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. във връзка с компетентността на органа издал утвърдените разпореждания за допълване на преписката, като представям и препис за жалбоподателя.

АДВ. А.: Не възразявам да се приеме представената в днешното съдебно заседание заповед.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представената от ответника Заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.11.2022 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: