

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 639

гр. София, 18.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в закрито заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

като разгледа дело номер **574** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 АПК, вр. чл. 27, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на Комисията за защита на конкуренцията, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], с БУЛСТАТ:[ЕИК], представлявана от Ю. Р. Н. - председател на Комисията, срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК - 2024 - 361/04.01.2024 г., издадено от Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ (УО на ОПДУ), с което е определена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № ДВГ-45/15.12.2021 г. с предмет „Надграждане на публичния регистър и информационната система на Комисия за защита на конкуренцията“, сключен с изпълнител „СТЕМО“ ООД.

В жалбата се съдържа и искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения акт. Същото е аргументирано с твърдения за настъпване на значителни и трудно поправими вреди, произтичащи от наложената финансова корекция, която ще трябва да бъде изплатена от планираната по бюджета на КЗК за 2024 г. сума за издръжка, което ще доведе до блокиране на дейността ѝ. Това ще има пряко неблагоприятно отражение върху изпълнението на нормативните ангажименти на КЗК, както и на участието на КЗК в международните организации и мрежи, в които членува, включително и в процеса на сътрудничество с Европейската комисия и вземането на решения в рамките на Европейската мрежа по конкуренция. Намалването на бюджета, обезпечаващ нормалното функциониране на администрацията на практика според жалбоподателя ще доведе до преустановяване на участието на КЗК за 2024 г. в международните организации и мрежи, в които членува, ще осуети възможността на Комисията да участва в работата на Комитета по конкуренцията към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР), както и да заплаща годишната такса в качеството си на наблюдател в този

Комитет.

В подкрепа на основателността на искането си за спиране на допуснатото предварително изпълнение жалбоподателя представя извадка от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. и копие на месечен отчет за касовото изпълнение на бюджета към 31.12.2023 г.

Ответникът - Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ (РУО на ОПДУ) изразява становище за неоснователност на искането за спиране.

Административен съд София-град, Трето отделение, 44 състав, след като се запозна с доказателствата, представени с административната преписка намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране е направено от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издаденото решение за налагане на финансова корекция, т. е. във висящ процес по оспорване на акта.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, Решението по чл. 73, ал. 1 може да се оспорва пред съд по реда на АПК, като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 и ал. 5 - 6.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗУСЕФСУ оспорването на индивидуалните административни актове и на административните договори не спира тяхното изпълнение. Следователно, тъй като оспореното с жалбата решение за налагане на финансова корекция е индивидуален административен акт, издаден по реда на ЗУСЕФСУ, той подлежи на предварително изпълнение по силата на закон.

Фактът, че законодателят е посочил, че жалбата не спира изпълнението на акта, води до предварително изпълнение на административен акт по отделен закон, без предвидена изрична забрана за съдебен контрол, което съгласно чл. 166, ал. 4 АПК може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 АПК. В този смисъл е и ТР № 5/2009 г. на ОСС на ВАС.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като тя може да бъде причинена само от нови обстоятелства – такива, които са се осъществили след издаването на акта. Факти и обстоятелства, които са пряко следствие на акта или които са се осъществили преди издаването на акта, са ирелевантни за основателността на искането. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на искателя.

В конкретния случай оспорващият твърди, че ще понесе значителни и трудно поправими вреди предвид големия размер на определената му финансова корекция, както и че изпълнението на акта ще блокира изцяло дейността на Комисията. Налице е позоваване на самия акт и на неговото предварително изпълнение, а не на нови факти и обстоятелства. В подкрепа на доводите си за настъпване на значителни или трудно

поправими вреди жалбоподателя представя копие на месечен отчет за касово изпълнение на бюджета към 31.12.2023 г., както и извадка от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., които обаче не обосновават наличието на предпоставките за спиране изпълнението на административния акт. Твърдението на КЗК, че закона за бюджета на РБ за 2024 г. е ново обстоятелство и че в него не е предвидена възможност за заплащане на процесната сума по финансова корекция е недоказано. Не са представени писмени или други доказателства в тази насока, както и такива, които да обвържат приемането на закона за бюджета с настъпването на трудно поправи вреди за жалбоподателя, като такива не следват и от твърдението за липсата на достатъчен финансов ресурс - бюджет на КЗК.

Във връзка с доводите в искането, че предварителното изпълнение на решението ще доведе до препятстване на дейността на КЗК, основателно ответника сочи, че съществува нормативно определена възможност дължимите суми да бъдат предвидени за следващата бюджетна година, въпреки липсата им в бюджета за 2024 г., поради което посоченото ново обстоятелство и евентуалните, неконкретизирани вреди от предварителното изпълнение не обосновават извод за надделяващ интерес на жалбоподателя, който да преодолява заложения от законодателя за своевременно възстановяване на неправомерно разходван публичен ресурс със средства на Европейските фондове. В този смисъл е и Определение № 12856/20.12.2023 г. по адм. д. № 11310/2023 г. на ВАС, Седмо отделение.

В случая е налице твърдение за хипотетична невъзможност на жалбоподателя да не може да извършва дейността си, което би довело до нанасяне на вреда, без да са налице конкретни доказателства, че такова действително ще настъпи. Настоящият състав приема, че не се касае за ефективно увреждане, а само за вероятност от неговото настъпване. На базата само и единствено на твърдение на жалбоподателя съдът не може да направи обоснован извод за наличието на вреда и за нейния размер и характер. Адресатът на акта следва да докаже, че предварителното изпълнение ще му причини значителни или трудно поправими вреди и то поради обстоятелства, настъпили след издаването на акта. Законодателят изисква вредите да са резултат от предварителното изпълнение, не от акта.

По тези съображения искането за спиране на предварителното изпълнение на оспореното решение е неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс, Административен съд-София град, III отделение, 44 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Комисията за защита на конкуренцията, представлявана от председателя - Ю. Р. Н., за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Решение за определяне на финансова корекция № ФК - 2024 - 361/04.01.2024 г., издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ (УО на ОПДУ).

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

Съдия:

