

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9459** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Финанс Вип“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото /л. 335/.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, депозирано от вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към заключението на вещото лице. Във връзка с представените

доказателства от ответника от 30.04.2025 г., моля да се допълни заключението.

ЮРК. К.: За доставчиците съм представила разпечатки от дневниците за покупки, селектирани с клиента-жалбоподател, от които се вижда, че спорните сторно фактури със знак минус, не са отразени. Няма суми, които да са отразени със знак минус, които да свидетелстват за извършване на сторно операция.

АДВ. Т.: Моля вещото лице да прегледа постъпилите писмени доказателства и да каже дали изготвеното заключение ще се промени.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнително постъпили, след изготвяне на заключението писмени доказателства под опис, депозирани с молба от 30.04.2025 г. от ответника по делото, които включват извлечения от дневниците за покупки на контрагенти на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ докладваните доказателства на вещото лице К. да се запознае.

ВЛ К.: Във връзка със сумите, въвеждани с отрицателен знак, аз съм описала подробно в заключението, че това е начин, с който жалбоподателят си коригира в следващи периоди, вече издадена фактура. Той, като първичен носител я наименова „сторно“, отгоре като номер, но всъщност, за нея създава протокол по ЗДДС и цитира, че протоколът, който има същият номер като номер на фактурата, за едната част от клиентите му ги е въвел със знак минус, и същите негови клиенти ги въвеждат. Тук остават само тези негови клиенти, за които не се установява въвеждането от доставчика със знак минус, независимо дали е с фактура, дали е с протокол, той използва начина ДДС-протокол, но първичният документ, който прилага в кориците на делото е сторно, но сторно изписано като номер на документа, горе, в аббревиатурата на номер, и си слага си номер на самия документ. Тоест, в случая това, което казва НАП в РД и РА е, че само за тези негови клиенти, за които не се установява въвеждане със знак минус, само за тях е този въпросен отчет – ревизионен акт. Всъщност, не търсим кредитно известие само, това исках да уточня, не търсим документ „кредитно известие“, а документ, с който жалбоподателят коригира вече издадена фактура. Той я е наименовал по различен начин - тип „сторно фактура“, към която е прикачил протокол, но не е кредитно известие. Ако търсите кредитно известие, няма да намерите такъв документ. В дневниците за покупки на доставчиците няма посочени числа с отрицателни стойности, които да доказват въвеждането на сторно документите, издадени от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвена справка-декларация от вещото лице Ж., в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 616 лева. В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 116 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. Т.: Да се приемат така представените извлечения от ответника.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените доказателства под опис, с писмена молба от 30.04.2025 г., съставляващи дневници за покупки на контрагенти на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените РА в обжалваната му част. По повод на днес приетото заключение, моля същото да не бъде кредитирано, тъй като считам, че не са взети предвид и анализирани по правилния начин всички представени доказателства по ревизионната преписка. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да се кредитира експертизата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: