

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7291

гр. София, 30.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в закрито заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Радостин Радков**

като разгледа дело номер **9354** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Н. Н. К., срещу заповед № ЗС-251/06.08.2021 г. на министъра на отбраната, с която е наредено изземването на имот – частна държавна собственост, представляващ сграда – къща, находяща се в област С., [община], [населено място], [улица]. С жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение. Излага доводи, че предварителното изпълнение на заповедта е незаконосъобразно.

Искането за спиране се оспорва от ответника в придружителното писмо към жалбата. За да се произнесе по направеното искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт, съдът прие за установено следното от фактическа страна:

Със заповед № ЗС-251/06.08.2021 г. на министъра на отбраната, на основание чл. 80а, ал. 1 от Закона за държавната собственост /ЗДС/, от Н. Н. К. е иззет недвижим имот, частна държавна собственост, включен в жилищния фонд на Министерството на отбраната, находящ се в област С., [община], [населено място], [улица], представляващ жилищна сграда - къща.

Съобразно разпоредбата на чл. 80а, ал. 3 от ЗДС, обжалването на заповедта за изземване по чл. 80а, ал. 1 от ЗДС не спира нейното изпълнение, освен ако съдът разпорежи друго. Съгласно нормата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. В текста на чл. 166, ал. 2 от АПК се предвижда възможност при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, по искане на оспорващия съдът да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В

тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение, е да докаже вероятността за причиняване на оспорващия на значителни или трудно поправими вреди.

Искането за спиране на издадената заповед е процесуално допустимо, а разгледано по същество, същото е и ОСНОВАТЕЛНО.

В конкретния случай предварителното изпълнение е допуснато по силата на чл. 80а, ал. 3 от ЗДС, като обжалването на индивидуалния административен акт - заповед за изземване на имот на министъра на отбраната не спира изпълнението. Административният орган е определил срок до 07.09.2021 г. за доброволно освобождаване, като е насрочил и принудителното изземване на имота за 14. 09. 2019 г. Делото е постъпило и разпределено в АССГ на 27.09.2021 г. С разпореждане от същата дата изискана незабавно информация от министъра на отбраната, дали е изпълнено принудителното изземване. С молба от 29.09.2021 г., министъра на отбраната, чрез процесуалния представител, е уведомил съда, че насроченото за 14.09.2021 г. принудително изземване не е изпълнено.

Спирането на изпълнението на административния акт има за цел да предотврати настъпването на значителни или трудно поправими вреди за оспорващия, които са противопоставими на защитаваните и презумирани от закона интереси по арг. от чл. 80а, ал. 3 от ЗДС във вр. с чл. 60, ал. 1 от АПК.

В настоящия случай, предвид липсата на доказателства, че Н. Н. К. притежава друго жилище, предварителното изпълнение на оспорената от него заповед би могло да му причини значителни или трудно поправими вреди. Данните по делото сочат, че имотът, предмет на обжалваната заповед, е единствено жилище на жалбоподателя, което той обитава заедно със своето семейство от почти 20 години. Част от членовете на семейството му са малолетни деца – син и дъщеря. Липсват данни някой от членовете на неговото семейство да притежава друго жилище, поради което предварителното изпълнение на заповедта би го поставило в неблагоприятна житейска ситуация. При спиране на предварителното изпълнение на заповедта няма да се затрудни или осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат, в случай че жалбата бъде отхвърлена, а от закъснението на изпълнението няма да се причинят вреди на държавата, които да са трудно поправими.

По изложените съображения и като съобрази цялостното въздействие, което предварителното изпълнение на заповедта би имало върху правната сфера на Н. К., настоящият съдебен състав счита, че молбата му следва да се уважи, като предварителното изпълнение на Заповед № ЗС-251/06.08.2021 г. на министъра на отбраната се спре до приключване на спора относно законосъобразността на заповедта с влязъл в сила съдебен акт.

Предвид изложеното и на основание чл. 166, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 80а, ал. 3, изр. второ от ЗДС, Административен съд София-град, Трето отделение, Първи състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № ЗС-251/06.08.2021 г. на министъра на отбраната, с която на основание чл. 80а, ал. 1 от ЗДС, от Н. Н. К. се изземва недвижим имот, частна държавна собственост, включен в жилищния фонд на Министерството на отбраната, находящ се в област С., [община], [населено място], [улица], представляващ жилищна сграда – къща, до приключване на спора относно законосъобразността на Заповед № ЗС-251/06.08.2021 г. на министъра на отбраната с влязъл в сила съдебен акт.

Определението да се съобщи незабавно на министъра на отбраната по факс или електронен адрес, а на жалбоподателя - чрез изпращане на препис по реда на чл. 138 от АПК.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: