

РЕШЕНИЕ

№ 2475

гр. София, 07.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 06.04.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Кирилова, като разглежда дело номер **938** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:
Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания
(ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП С. срещу Решение от 09.06.2011 г. по
НАХД № 495/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 116-ти състав. С
обжалваното решение е отменено Наказателно постановление (НП) № 63/19.11.2010 г.
на директора на ТД на НАП С., с което на [фирма] със седалище и адрес на
управление [населено място], [улица] ЕИК[ЕИК] е наложено административно
наказание имуществена санкция в размер на 2 000 лв. (две хиляди лева) на основание
чл. 47, ал. 3 от Закона за счетоводството (ЗСч) за нарушение на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ЗСч.
В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа основанията,
изложени в касационната жалба. Моли да бъде отменено решението на районния съд и
вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди НП.

Ответникът изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да
бъде оставено в сила решението на районния съд.

Прокурорът дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и
съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради
което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да отмени НП, районният съд е изложил подробни мотиви за допуснато нарушение на чл. 40, ал. 1 и 2 от ЗАНН, което е от категорията на съществените процесуални нарушения и достатъчно основание за отмяна на НП.

Решението на районния съд е правилно. В представената административнонаказателна преписка не се съдържат доказателства, че приложената покана до нарушителя за съставяне на АУАН му е съобщена. Разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН въвежда по императивен начин изискването за съставяне на акта в присъствие на нарушителя и при условията на ал. 2 може да се състави в негово отсъствие, когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта. Текстът на разпоредбата означава, че актосъставителят, след като е събрал данни и е извършил констатация за извършено административно нарушение, е бил длъжен да покани нарушителя за съставянето на акта. Само при наличието на надлежно връчена такава покана, ако нарушителят не се яви, съставянето на акта в негово отсъствие ще попадне в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

По делото не са представени никакви доказателства, от които да се установи, че известният на НАП извършител на нарушението не е могъл да бъде намерен и АНО, респ. актосъставителят са положили усилия същият да бъде издирен. Липсват и доказателства, от които да се установи, че дружеството - жалбоподател е било поканено от ТД на НАП за съставяне на акт и не се е явило на посочената дата, поради което е нарушено изискването на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН при съставянето на АУАН.

Не са представени по делото доказателства, от които да може да се установи, че поканата съдържаща се на л. 13 от делото на РС - С. е достигнала до знанието на нейния адресат. От показанията на разпитаната по делото свидетелка - актосъставителката И. се установява, че поканата е била изпратена по имейл до нейния адресат, но по делото липсват доказателства, от които да се установи, че същата е достигнала до адресата й.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на решението на районния съд и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, V касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 09.06.2011 г. по НАХД № 495/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 116-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

