

Протокол

№

гр. София, 19.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6308** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. С., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. Б., с пълномощно по делото.

В залата се явява преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определението за насрочване на делото е назначил на жалбоподателя за преводач от арабски език Тамам Ю.. По неизвестна за съда причина, вместо Тамам Ю. е призован Д. Т., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА Тамам Ю. като назначен преводач на жалбоподателя и

НАЗНАЧАВА на същия за преводач от арабски език Д. Т..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода от арабски език.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Р. е постъпила писмена защита на 16.06.2026 г., в която се моли да се даде ход на делото в негово отсъствие, моли се да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и недоказана и се излага становище по съществото на спора. Със същата се представя актуална Справка № МД-02-224/10.06.2026 г. за страната на произход на търсеция

закрила.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. А. С., гражданин на С., чрез адвокат Б. Б. срещу Решение № 120Х/14.04.2026 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Б.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА представената с писмена защита от 16.06.2026 г. от пълномощника на ответника юрк. Р. Справка № МД-02-224/10.06.2026 г. като доказателство по делото.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение на основание чл. 176 от ГПК, за да може да се запознае лично с бежанската му история, като му разясни последиците от даване на неверни отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: аз съм от [населено място], където няма сигурност – има много бомбардировки от кюрдските сили и свободната армия. Преди няколко дни мой познат, който беше в Турция се върна в С. и след няколко дни го убиха пред къщата му и никой не знае защо. Дори и да искам да се върна, няма при кого да се върна. В С. нямам никой, нямам дори при кого да се върна. Майка ми и брат ми са в Й., моите сестри са в Л., а аз съм от две години в България и искам да остана тук и дори да искам да се върна, няма при кой да се върна.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Напълно съм наясно с мнението на състава по тези дела. Само искам да отбележа за пълна яснота, че дори и хората, които са без статут в България и работят честно и почтено в строителството или някъде другаде – това е нашата икономика, често стават жертва от страна на МВР, органите на „Миграция“, за да могат да изпълнят своите тактики, събират такива хора от улицата и ги носят на държавна издръжка в Б., като след това, като им зададеш въпрос, те казват, че не могат да определят колко е струвала издръжката с огромна доза на съжаление в текста, който изпращат.

Считам, че органът не е оценил достатъчно представените доказателства. Освен това в последната молба беше изрично казано, че клиентът е бил търсен и има отправени заплахи към него, ако се върне и както се вижда негови приятели са били убити. ВКБООН като един от органите на международния ред, отговарящ за наблюдаването на такива кризисни ситуации за разлика от ДАБ, които от петнадесет години не са изпратили човек в С., от края на 2024 г. не са променили мнението си, че следва да се дава статут на сирийските бежанци, а не да се изпращат със стереотипни решения. В този смисъл считам, че трябва да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно – незаконосъобразно, защото е иззета функцията на председателя, а неправилно, защото не са оценени всички доказателства, въпреки огромният им брой и въпреки ясните тенденции, защото включително и в последните справки на ДАБ, колкото и да са едностранни, те вече ги правят и доста къси, защото ако трябва да ги направят, колкото ги правеха преди, трябва да определят какъв е броят на убитите хора, на арестуваните и всякакъв такъв нерегламентиран подход, който не предполага право на държавен акт. Смятам, че на съда служебно е известно, че има ЕКЗПЧ, която предполага да не се връщат хората в страната по произход и когато се приема определено отношение срещу тях е не съвсем хуманно. В Германия има заради това функцията на търпимост, каквато в България няма по закон и да, ние се опитваме да държим нашите клиенти по един или друг начин в България в някаква процедура не защото ни е много забавно, а защото искаме да им помогнем да ни бъдат полезни.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 65 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

