

Протокол

№

гр. София, 17.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2216** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.27 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Б. Х. Б. - законен представител на „Годо Електроникс“ ЕООД - редовно
уведомен, представлява се от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи - редовно уведомен, не се
представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ: (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба,

Адв.П. - Поддържам жалбата и подадената частната жалба. Няма да соча нови
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.П. – Моля да отмените обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила, на основанията подробно изложени в касационната жалба. Моля да отмените и подадената жалба срещу определението на РС в частта за разноските. Не бяха представени доказателства за одобрен тип техническо средство, видно от обжалван електронен фиш, както е представения по делото протокол за използване на автоматизирано техническо средство от система (АТСС) от 10.02.23 г. - твърдяното нарушение е заснето с техническо средство. Не бяха представени доказателства въз основа на кой акт от Института по метрология е прието за меродавно сертификацията на техническото средство и одобряването на уреда от ДИ по метрология на Р Хърватска и въз основа на кой нормативен акт, действащ за пределите на страната ни, това е станало. Представянето на решението на орган на друга държава не доказва, че твърдяното нарушение е заснето от АТСС в страната ни. Претендирам адвокатско възнаграждение, за което представям списък и договор за оказана безплатна правна помощ.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно, споделям мотивите в касационната жалба.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок след произнасяне.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: