

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **1102** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Г., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Х., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ВЪВ 02 РУ ПРИ СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на призоваване, а именно: д-р М. П. от УМБАЛ „Св. А.“ – [населено място], Спешно отделение и М. В. М. от УМБАЛ „Св. А.“ – [населено място].

Първият свидетел, д-р М. П., е лицето, което е взело кръвната проба на 10.01.25 г. сутринта от доверителя ми в УМБАЛ „Св. А.“ – [населено място]. Обстоятелството, което ще установява д-р М. П. е с какъв антисептик е намазала мястото преди да вземе

кръвната проба, тъй като доверителят ми твърди, че е използван спирт, който съдържа алкохол и след това е взета пробата. От 0.8 промила показания на Дрегер 7510, с фабричен № А.-0144 по делото е представен Протокол за химическо изследване за определяне концентрацията на алкохол в кръвта даващ заключение за наличие на 1.85 промила. Дали лицето знае какви са изискванията за вземане на кръвна проба по Наредба № 1/2017 г. за реда за установяване на алкохол в кръвта, как се взимат тези кръвни проби, с какво се маже мястото, от което ще се взема кръвната проба. В случая, по настоящото дело, от 0.8 промила показания на Дрегер 7510, с фабричен № А.-0144 да отчете 1.8 промила на кръвна проба става само когато мястото не се намаже с антисептик на водна основа, както изисква чл. 16 от Наредбата, а се намаже със спирт съдържащ алкохол.

Вторият свидетел М. В. М. лицето, което е направило химическото изследване, да установи обстоятелството доколко, ако мястото на убождането е намазано с антисептик съдържащ алкохол това може да повлияе на резултата на кръвната проба. Обикновено показанията на дрегера са по-високи от тези на кръвната проба, а в случая резултатът от кръвната проба е с една единица отгоре.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. По отношение на направените доказателствени искания в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя. Считам, че същите са неоснователни и моля да бъдат оставени без уважение, поради следните причини. По делото е приобщен протокол за медицинско изследване за вземане на биологични проби за употреба на алкохол и наркотични вещества. Въпросният протокол е разписан от жалбоподателя и в същия не са посочени възражения за начина на вземането на кръвната проба, съответно как е било извършено въпросното вземане на пробата. Същото е извършено и в присъствието и на полицейски служители. По отношение на второто искане за допускане до разпит лицето, което е извършило химичното изследване. Също считам искането за неоснователно дотолкова, доколкото в протокола за химичното изследване № 19/10.01.25 г. извършилият изследването е посочил, че състоянието на пробите отговаря на изискванията на Наредба № 1/2017 г., поради което моля да оставите направените искания без уважение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Х.: Няма начин пробата да не отговаря. Самата проба след като е взета по този начин, по който аз обясних, самата кръв вече си е с алкохолно съдържание. Това няма как да бъде отразено в протокола. Въпросът е дали е взета правилно пробата. Когато доверителят ми е отишъл там, за да му вземат пробата, никои не му е казал, че трябва да прави възражения и че има такова право. Обикновено в протокола пише неадекватен, клатушка се и т.н., това го пише във всеки протокол.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

По направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за събиране на гласни доказателствени средства, СЪДЪТ намира също за неоснователно, доколкото за посочените обстоятелства лицата, чиито разпит се иска са съставили протоколи, които по естеството си представляват писмени доказателства и са

приобщени към доказателствения материал, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на гласни доказателствени средства, като неоснователно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната ЗППАМ по съображенията, изложени в същата.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения подробно изложени в писмени бележки, които представям и моля да приемете. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че се претендира адвокатско възнаграждение правя възражение за прекомерност на същото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: