

Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5990** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, представлява се от правен директор Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯТА – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. – редовно призован, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Ц. – редовно призована, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се допусне назначаване на експертиза, която да установи, че за магистър-фармацевтите съществува риск със заразяване от Ковид 19.

ЮРК. Г.: Моля да не го уважавате. Считаю същото за неоснователно. Безспорно е известен фактът от заповедите на Министъра на здравеопазването, че заразно болните лица са под карантина и те нямат пряк достъп до другите обществени транспорти. В този смисъл рискът, в който се поставят лекарите в болниците и медицинските сестри и санитарите, е далеч различен като вид дейност и като риск от този, в който са поставени фармацевтите в аптеките.

ЮРК. Г.: Поддържам становището на колегата.

ЮРК. К.: Не възразявам по направеното искане. Предоставям на съда.

СЪДЪТ като предвид искането на заинтересованите страни, намира, че за изясняване на обективната истина по делото не е необходимо изготвянето на експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на съдебно-медицинска експертиза.

АДВ. Г.: Моля да изискате от Изпълнителна агенция по лекарствата да предоставят справка за броя и вида на медицинските изделия, с които се установява коронавирусна инфекция.

ЮРК. Г.: Считаю, че искането не е основателно. Тези факти са ноторно известни.

ЮРК. К.: В случай, че колегите считат, че следва да се изиска, не възразявам.

СЪДЪТ намира, че не е необходимо събирането на допълнителни доказателства, касаещи справката от Изпълнителна агенция по лекарствата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на заинтересованите страни за изискване на справка от Изпълнителна агенция по лекарствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Г.: Моля да уважите жалбата, като отмените решението в обжалваната му част. Считам, че Комисията не е отчела вида на дейността, която по време на епидемична обстановка са извършвали магистър-фармацевтите. Подробни съображения съм изложила в жалбата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Г.: Моля да уважите жалбата. Считаме, че решението е неправилно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана. Решението е законосъобразно, издадено в съответствие с материалния закон. В административното производство се установи, че е налице неравно третиране на магистър-фармацевтите, работещи в обществени аптеки, в сравнение с тези, работещи в аптеки в лечебни заведения. Считам за безспорно, че и двете групи са с равнопоставена квалификация и са изложени на еднакъв риск в условията на пандемия. Доводите в жалбата, че рискът е различен при двете групи, са ирелевантни, тъй като не следва да се омаловажава трудът на работещите фармацевти, тъй като не всички болни са уведомили здравните органи, респективно са поставени в изолация и както и колегата каза ясно - в първоначалния момент на заразяване те имат първи контакт с фармацевтите. Решението в частта, с която е направена препоръка, не подлежи на обжалване и с жалбата следва да се остави без разглеждане. Моля да потвърдите решението и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението. Считаме същото за допустимо и правилно. Правните основания, на които са били изплащани всички допълнителни възнаграждения за всички останали медицински специалисти, са по чл. 15а от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, чл. 5 от ЗБНЗОК за 2021 г. и именно с тези норми се създава възможност за получаване на допълнителни възнаграждения. Това допълнително възнаграждение по § 13 е за работещите на първа линия и те получават 1000 лв., а всички останали получават възнаграждение от 600 лв. Това са мерки за съществуващ професионален риск. Министерският съвет потвърждава, че магистър-фармацевтите, работещи в болнични аптеки, не получават възнаграждение дълго време и ние обжалваме една тенденциозна практика на институциите и ролята на магистър-фармацевтите се negliжира. За всички беше известно, че това са най-достъпните медицински специалисти по време на пандемия и личните лекари, които получават допълнителни възнаграждения отказват да приемат пациенти. Моля да потвърдите решението. Моля за срок за писмени бележи.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г.: По време на пандемията съм работил в аптеки както в [населено място], така и в провинцията, тъй като имаше сериозен недостиг на хора. Откровено мога да кажа, че голяма част от личните лекари, които имат най-голям достъп до болните, бяха абдикирали от задълженията си и в Националната здравна информационна система има документирано около 17 000 рецепти за коронавирусна инфекция, които са предоставени на болните лица.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: