

РЕШЕНИЕ

№ 18609

гр. София, 02.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2710** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.84, ал.1, във връзка с чл.75, ал.12 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

Образувано е по жалба на Сдружение „АЗ МУЗЕЯ“, със седалище и адрес на управление в [населено място], подадена чрез пълномощника адвокат Й. П. срещу Решение № РС-14-[1] от 11.01.2023г. на председателя на Патентното ведомство (ПВ) на Република България, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу Решение от 16.06.2021г. на състав на Отдела по опозиция във връзка със заявената регистрация на марка „МУЗЕЙ НА ИЛЮЗИИТЕ“ с вх.№156861/31.10.2019г.

За съвместно разглеждане в настоящото производство е приета и жалбата на същия жалбоподател (по която е образувано адм.д.№3880/2023г., присъединено към настоящото дело) срещу Решение № РС-13-[1] от 11.01.2023г. на председателя на ПВ, с което частично е уважена жалбата на опонента Tiesios kreives, Л., срещу същото решение на Отдела по опозиция.

Жалбоподателят Сдружение „АЗ МУЗЕЯ“ обжалва двете решения на председателя на ПВ като неправилни и незаконосъобразни поради противоречие с материалноправните норми на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО. По същество оспорва изводите на органа относно наличието на вероятност от объркване между заявената марка и по-ранната марка, като твърди, че такава вероятност не съществува поради липсата на сходство между знаците и услугите в достатъчна степен. Искането към

съда е решението на председателя на ПВ и решението на Отдела по опозиции да се отменят, като се отхвърли подадената опозиция изцяло и производството да се върне с указание за регистрация на марката във всички заявени класове за всички посочени стоки и услуги. В съдебното производство жалбите се поддържат от пълномощника на жалбоподателя адвокат Й. П..

Ответникът – председателят на Патентното ведомство, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Х. С. оспорва жалбите. Поддържа мотивите на двата административна акта. Претендира разноски за процесуално представителство.

Заинтересованата страна Tiesios kreives, дружество регистрирано по законите на Л., чрез пълномощника си адвокат Д. Т., оспорва жалбите. Поддържа аргументите в отговора на жалбите, както и мотивите, изложени от ответника в оспорените административни актове. Твърди, че опонентът реално използва марката си, поради което тя е придобила повишена отличителност. Претендира разноски по представен списък.

СЪДЪТ приема следното:

Жалбите са процесуално допустими.

Разгледани по същество, жалбите са неоснователни.

Установени факти:

1. Дружеството Tiesios kreives, Л., притежава марка на Европейския съюз с №016647307 „MUSEUM OF ILLUSIONS“, комбинирана, с рег.№93992, заявена на 27.04.2017г. и регистрирана на 16.08.2017г. Марката се състои от словосъчетанието „MUSEUM OF ILLUSIONS“, изписан на латиница с главни букви, със стилизиран шрифт във виолетов цвят, поставен в долната част на жълт квадрат. В горния десен ъгъл на квадрата е поставен фигуративен елемент, представляващ две очи, изобразени в стилистиката на детските анимационни герои.

Марката е регистрирана за услуги от клас 41 на Международната класификация за стоките и услугите (МКСУ): образование; обучение; развлечение, спортна и културна дейност.

2. Сдружение „АЗ МУЗЕЯ“ е подало заявка за регистрация на марка „МУЗЕЙ НА ИЛЮЗИИТЕ“, комбинирана, с вх.№156861 от 31.10.2019г. Марката се състои от словосъчетанието „МУЗЕЙ НА ИЛЮЗИИТЕ“, като всички елементи са изписани върху черен фон по различен начин. Думата „МУЗЕЙ“ е представена само чрез контура на буквите в тъмносив цвят, поради което е по-трудно различима върху черния фон. Думата „ИЛЮЗИИТЕ“ е изписана с плътни бели букви и изпъква върху черния фон. Съюзът „НА“ е в значително по-дребен шрифт и е разположен точно под фигуративния елемент, като се създава впечатление, че е притиснат от него. Фигуративният елемент представлява триизмерна геометрична фигура - триъгълник с прекъснати страни, чиито страни служат за стени на правоъгълни геометрични фигури, правоъгълници и квадрати, разположени под наклон, представени в черно и бяло.

Марката е заявена за услуги от следните класове: клас 35: Реклама; управление и

организиране на търговски сделки, търговска администрация; административна дейност; клас 39: транспорт; опаковане и съхраняване на стоки; организиране на пътувания; клас 41: образование; обучение; развлечение, спортна и културна дейност.

3. Дружеството Tiesios kreives е подало в ПВ заявка за регистрация на национална марка с вх. №157164/28.11.2019г. „МУЗЕЙ НА ИЛЮЗИИТЕ“, комбинирана, като словният елемент е изписан на български език на кирилица в същия стилизиран шрифт и в същите цветове и със същия фигуративен елемент като марката на ЕС, описана в т.1.

4. Публикация за заявка на марката на жалбоподателя „МУЗЕЙ НА ИЛЮЗИИТЕ“, комбинирана, с вх.№156861 от 31.10.2019г. (т.2) е направена в Официалния бюлетин на ПВ на 31.12.2019г..

5. В тримесечния срок след публикацията заинтересованата страна Tiesios kreives е подала опозиция срещу заявката с вх.№70141799 от 30.03.2020г.

Опозицията е подадена на две основания:

- На основание чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО – право върху по-рано регистрираната марка на ЕС „MUSEUM OF ILLUSIONS“,

- На основание чл.12, ал.4 от ЗМГО – действителен притежател на нерегистрирана комбинирана марка „МУЗЕЙ НА ИЛЮЗИИТЕ“, която е използвана на територията на България преди датата на заявяване на оспорената марка и за която е подадена заявка за регистрация.

Опозицията е насочена срещу всички услуги, за които е заявена марката на жалбоподателя. Заинтересованата страна (опонент в производството по опозиция) твърди, че знакът на заявената марка е сходен във висока степен с по-ранната марка на ЕС, заявен е за идентични услуги от клас 41, а услугите от клас 35 и клас 39 са сходни (свързани и допълващи услугите от клас 41), поради което съществува вероятност за объркване на потребителите, които могат да свържат заявената марка с по-ранната.

Опонентът претендира реално използване на нерегистрирана марка „МУЗЕЙ НА ИЛЮЗИИТЕ“ на територията на България преди датата на заявката на оспорената марка. Представил е доказателства за регистриране на търговско дружество „МУЗЕЙ НА ИЛЮЗИИТЕ“ ООД на 10.10.2019г. и договор за франчайз, сключен между Tiesios kreives и „МУЗЕЙ НА ИЛЮЗИИТЕ“ ООД на 15.10.2019г. Представил е доказателства, че на 26.12.2019г. в София е открит търговски обект „МУЗЕЙ НА ИЛЮЗИИТЕ“.

6. Жалбоподателят (заявител в производството по опозиция) е подал отговор на опозицията, в който е възразил срещу твърденията за сходство на знаците и услугите и съществуването на вероятност от объркване на потребителите.

Възразил е също срещу претендираното по-ранно право на използване на нерегистрирана марка, като е направил твърдение, че именно той е първи ползвател на знака „МУЗЕЙ НА ИЛЮЗИИТЕ“. В подкрепа на това твърдение жалбоподателят е ангажирал доказателства, че още на 05.03.2019г. е възложил на рекламна агенция „Ателие Бумбал“ ЕООД изготвянето на лого, флайери, и билборд, съдържащи словния и фигуративния елемент на заявената комбинирана марка.

7. Опозицията е разгледана по реда на чл.53 от ЗМГО от състав по опозиции.

С Решение от 16.06.2021г. съставът по опозиции е уважил частично опозицията.

Във връзка с първото основание на опозицията подробно е обсъдено визуалното, фонетичното и смисловото сходство между сравняваните знаци, като съставът по опозиции е приел, че словният елемент е смислово идентичен и би се разбрал от потребителите като сграда, в която има обекти, включени в експозиции, свързани със създаването на илюзии/фокуси – измама на сетивата, изопачено възприемане на действителността. Във връзка с това е обоснован извод, че смисловият елемент няма отличителен характер, а е описателен по отношение на част от услугите от клас 41, свързани пряко с коментираните сфери на дейност: агенции за билетни услуги [развлечение]; информационни услуги в областта на развлеченията; информационни услуги за отмора и почивка; осигуряване на оборудване за музеи [представления, изложби]; организиране на изложби с културни или развлекателни цели; развлекателни услуги; резервация на места за представления; услуги на увеселителни паркове; услуги на артисти; организиране на представления [импресарски услуги]. По отношение на останалите услуги, за които словният елемент няма описателен характер, той има отличителна сила и е доминиращ над фигуративните елементи, тъй като потребителите изговарят марката именно чрез словния елемент.

Идентичност и сходство на услугите е установена само за част от услугите в класовете 39 и 41. По отношение на услугите в клас 41: калиграфски услуги; репортерски услуги; фоторепортажи; жестомимичен превод; преводачески услуги; устен превод, е прието, че не е налице сходство.

Очертан е профилът на релевантния потребител и е прието, че той проявява нормална степен на внимание. Въз основа на тези изводи е формиран крайният извод, че съществува вероятност от объркване на потребителите за част от услугите от клас 39, които са сходни на услугите по клас 41, и за тези услуги от клас 41, които не са идентични или сходни, както и за тези, за които словният елемент няма описателен характер.

7.1. Регистрацията на марката е отказана на основание чл. 12, ал.1, т.2 от ЗМГО по отношение на част от заявените услуги от клас 39: информационни услуги в областта на транспорта; организиране на морски пътувания; организиране на пътнически транспортни услуги за други чрез онлайн приложение; организиране на транспорт за туристически обиколки – придружаване на пътници; пътнически резервации; пътнически транспорт; развлекателен транспорт с лодки; резервации на места за пътуване; транспортиране на пътници; транспортни резервации; транспортни услуги за разглеждане на забележителности. Тези услуги са приети за сходни на услугите в клас 41: организиране на екскурзии с цел развлечение, за които по-ранната марка ползва закрила.

Регистрацията е отказана и по отношение на част от заявените услуги в клас 41, за които е прието, че са идентични или сходни и словният елемент има доминиращ отличителен характер.

7.2. Опозицията е оставена без уважение по отношение на:

- на всички заявени услуги в клас 35, за които е преценено, че липсва сходство;
- част от заявените услуги в клас 39, подробно описани в решението;

- следните услуги в клас 41: агенции за билетни услуги [развлечение]; информационни услуги в областта на развлеченията; информационни услуги за отмора и почивка; осигуряване на оборудване за музеи [представления, изложби]; организиране на изложби скултурни или развлекателни цели; развлекателни услуги; резервация на места за представления; услуги на увеселителни паркове; услуги на артисти; организиране на представления [импресарски услуги]; За тези услуги е прието, че не възниква вероятност от объркване на потребителите, тъй като отличителният характер на по-ранната марка се носи от фигуративния елемент, който е напълно различен от фигуративния елемент на заявената марка. За услугите: калиграфски услуги; репортерски услуги; фоторепортажи; жестомимичен превод; преводачески услуги; устен превод, е прието, че липсва сходство.

7.3. Основания за отказ на регистрацията по чл.12, ал.4 от ЗМГО не са установени. Съставът по опозиция е приел, че представените от опонента доказателства не доказват реално използване на нерегистрирана марка на опонента за услугите по клас 41 преди датата на заявката на марката, предмет на опозицията, и опозицията на това основание е отхвърлена .

8. Решението на състава по опозиции е било обжалвано пред председателя на ПВ от заявителя на марката СНЦ „АЗ МУЗЕЯ“ в частта, с която е отказана частично регистрацията на марката.

Жалбоподателят е изложил подробни съображения относно неправилността и незаконосъобразността на постановеното от опозиционния състав решение. Не споделя мотивите на състава по опозиции при достигане на заключението, че има вероятност за объркване на потребителите.

Председателят на ПВ е определил състав по споровете, който е дал становище по жалбата, в което е потвърдил всички изводи на опозиционния състав.

Становището на състава по споровете е възприето и от председателя на ПВ в оспореното Решение № РС-14-[1] от 11.01.2023г. , с което жалбата срещу решението на опозиционния състав е отхвърлена.

Решението на председателя на ПВ е обжалвано пред настоящия съд от заявителя на марката Сдружение «АЗ МУЗЕЯ» в частта му, с която се отказва регистрацията на марката за част от заявените услуги в класове 39 и 41.

9. Решението на състава по опозиции е било обжалвано пред председателя на ПВ от опонента Tiesios kreives в частта, с която е опозицията е отхвърлена.

Опонентът е представил доказателства за използване на марката на територията на Полша и Л., рекламна кампания в Google за периода от 2016 до 2019г. (фактури за отпечатани рекламни материали, месечни отчети за продажба на билети в музеите във В. и К. – подробно описани в Решение № РС-13-[1] от 11.01.2023г) във връзка с услугите в клас 41: услуги на развлекателни центрове; услуги на музеи и галерии; музеи.

Председателят на ПВ е определил състав по споровете, който е дал становище за частична основателност на жалбата, възприето като правилно и законосъобразно от председателя на ПВ.

С Решение № РС-13-[1] от 11.01.2023г. председателят на ПВ е отменил решението на състава по опозиции в частта му, с която отхвърля опозицията относно следните

услуги в клас 41: агенции за билетни услуги [развлечение]; информационни услуги в областта на развлеченията; информационни услуги за отмора и почивка; осигуряване на оборудване за музеи [представления, изложби]; организиране на изложби с културни или развлекателни цели; развлекателни услуги; резервация на места за представления; услуги на увеселителни паркове; услуги на артисти; организиране на представления [импресарски услуги], като приема, че услугите са сходни на услугите, за които по-ранната марка ползва закрила и е възможно да възникне объркване на потребителите поради повишената отличителност на по-ранната марка. Разпоредил връщане на преписката за ново разглеждане от опозиционния състав с указания за отказ на регистрацията на марката по отношение на тези услуги.

В тази част решението на председателя на ПВ е обжалвано пред настоящия съд от заявителя на марката Сдружение «АЗ МУЗЕЯ».

По делото няма данни опонентът Tiesios kreives да е обжалвал това решение на председателя на ПВ в останалата му част, с която се отхвърля опозицията.

Правни изводи:

По допустимостта на жалбите

Предмет на настоящото производство е Решение № РС-14-[1] от 11.01.2023г в цялост и Решение № РС-13-[1] от 11.01.2023г в частта му, с която се отменя частично решението на състава по опозиции и преписката се връща за ново разглеждане – това са съответно услугите в класове 39 и 41, по отношение на които председателят на ПВ в двете оспорени решения е приел, че регистрацията на заявената марка следва да бъде отказана.

Жалбите са подадени в срока на чл.84, ал.1 от ЗМГО от лице, адресат на административните актове, в частта им, с която го засягат неблагоприятно.

Тъй като съдът не е сезиран с оспорване на Решение № РС-13-[1] от 11.01.2023г в частта му, с която се отхвърля жалбата на заинтересованата страна срещу решението на опозиционния състав, в частта му, с която се отхвърля опозицията, основанията за отхвърляне на опозицията са извън предмета на настоящото дело и съдът не се произнася по тях.

По основателността на жалбите

В рамките на съдебния контрол, съгласно чл.168 от АПК, съдът извършва пълна проверка по всички основания по чл.146 от АПК за законосъобразност на административните актове, като не се ограничава от посочените от страните основания.

1. Решенията са издадени от компетентния административен орган. Съгласно чл.75, ал.12 от ЗМГО, произнасянето по жалби срещу отказ за регистрация на марки е от компетентността на председателя на ПВ.

2. Оспорените решения са издадени в установената писмена форма. В тях са отразени фактическите и правните основания за издаването им, с което те отговарят на изискванията за форма и съдържание на административния акт.

3. Оспорените решения са издадени при спазване на административнопроизводствените правила. В производството пред административния орган са спазени специалните правила за изготвяне на становище от специализиран състав по споровете. Надлежно са разменени книгата между заявителя и опонента, обсъдени са всички доводи, наведени от опонента в жалбата до председателя на ПВ.

4. Оспорените решения са постановени в съответствие с фактическото положение и с материалноправните разпоредби на закона.

Разпоредбата на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО изисква кумулативното наличие на следните предпоставки: 1) искане на лице с правен интерес, притежател на по-ранна марка; 2) идентичност или сходство на двете марки; 3) идентичност или сходство на стоките или услугите, за които са регистрирани марките; 4) вероятност за объркване на потребителите, включително за свързване с по-ранната марка, с оглед ефекта на възприемане на сравняваните марки в тяхната цялост.

Противопоставената марка има действие на територията на България и е по-ранна от заявената. Страните не спорят по регистрацията на противопоставената марка и нейната валидност.

Правният спор се свежда до преценката за идентичност/сходство на знаците и услугите, съответно до съществуването на вероятност да се объркат потребителите, включително свързвайки услугите, които ще се предлагат с по-късната марка, с по-ранната марка.

4.1. Идентичност/сходство на знаците

Съставът по опозиции и председателят на ПВ приемат, че сравняваните знаци са визуално сходни в ниска степен, фонетично сходни в средна степен и смислово идентични. Ниската степен на визуално сходство е поради отчетливите разлики на фигуративните елементи. Фонетичното и смисловото сходство се обосновава със словесния елемент

Словосъчетанията „MUSEUM OF ILLUSIONS“ и „МУЗЕЙ НА ИЛЮЗИИТЕ“ са смислово идентични. Те са разбираеми за средния потребител, дори и да не владее английски език, тъй като двата основни елемента MUSEUM – МУЗЕЙ и ILLUSION – ИЛЮЗИИ се отнасят към международната лексика. Макар и да се произнасят по различен начин, двете словосъчетания извикват у потребителя една и съща понятийна представа и се възприемат идентично.

Марките се сравняват в цялост, като се отчита въздействието на съществените елементи, които придават отличителния им характер. Отличителната способност на марките е свързана с устойчивостта на човешкото възприятие. При използване на услугата потребителят не разполага с възможност да сравни знака, с който се обозначава предлаганата услуга, с регистрирания знак. Той разчита на запазеното в паметта му изображение на знака, което е обусловено от много субективни фактори. Но въпреки това съществува една неизменчивост на възприятието, която е обусловена от доминиращите елементи в марката. В комбинираните марки

доминиращо значение имат словесните елементи, тъй като човек общува вербално и понятийното му мислене е доминиращо над образното. Когато обаче словесният елемент има описателен характер по отношение на стоките и услугите, за които е заявена или регистрирана марката, неговата отличителна сила отслабва и доминиращо значение придобива фигуративният елемент.

Изводите на административния орган по отношение на сходството на сравняваните знаци са правилни.

4.2. Идентичност/сходство на услугите

Изводите на ответника по отношение на сравняваните услуги също са правилни.

Налице е пълна идентичност за част от услугите в клас 41, а за останалите услуги в класове 39 и 41 се обосновава сходство, поради това, че представляват частна категория, отнесена към по-обща категория (вид и подвид), че са тясно свързани помежду си, могат да се предлагат за продажба в едни и същи търговски обекти и са насочени към едни и същи потребители.

4.3. Вероятност от объркване на потребителите

Преценката на вероятността от объркване се извършва въз основа на цялостното впечатление, което марката оставя у потребителя, тъй като последният я възприема в цялост, без да я разделя на отделни елементи. За тази цел трябва да се определи профилът на средния потребител и степента на вниманието, с което той подхожда към предлаганите с марката услуги.

Административният орган правилно е определил профила на релевантния потребител – предимно неспециалист в областта, като е отчетен характерът на услугите – в сферата на образованието и културата с развлекателен характер, за които не се налага консултация на потребителите със специалист, нито се предполага по-висока степен на внимание.

С най-голямо влияние върху вероятността от объркване е отличителността на марката. Когато услугите не са идентични, а с ниска до средна степен на сходство, високата отличителност на по-ранната марка може да повиши риска от заблуда на потребителите. В този случай от решаващо значение са доминиращите елементи на сравняваните знаци.

4.3.1. В Решение № РС-14-[1] от 11.01.2023г на председателя на ПВ се разглеждат тези услуги, за които опозиционният състав е приел, че словесният елемент няма описателен характер и го е определил като доминиращ, съответно е приел, че е налице вероятност от объркване на потребителите.

Като е потвърдил решението на опозиционния състав в оспорената част, председателят на ПВ е приложил правилно материалния закон.

4.3.2. В Решение № РС-13-[1] от 11.01.2023г се разглеждат услугите от клас 41: *агенции за билетни услуги [развлечение]; информационни услуги в*

областта на развлеченията; информационни услуги за отмора и почивка; осигуряване на оборудване за музеи [представления, изложби]; организиране на изложби с културни или развлекателни цели; развлекателни услуги; резервация на места за представления; услуги на увеселителни паркове; услуги на артисти; организиране на представления [импресарски услуги], за които опозиционният състав е приел, че словесният елемент има описателен характер и вероятност от объркване не възниква поради доминиращия фигуративен елемент, който създава съвсем различно общо впечатление.

Този извод не може да бъде споделен. Смесовият акцент в словосъчетанието „МУЗЕЙ НА ИЛЮЗИИТЕ“ е върху думата „илюзиите“ и той не посочва пряко нито описва косвено посочените по-горе услуги – за разлика от услугите *представяне на магически шоута и услуги за магическо шоу*, за които обаче заявената марка не претендира закрила. По отношение на тези услуги словесният елемент няма описателен характер и неговата отличителна сила не се намалява.

С Решение № РС-13-[1] от 11.01.2023г председателят на ПВ е определил услугите: *агенции за билетни услуги [развлечение]; информационни услуги в областта на развлеченията; информационни услуги за отмора и почивка; осигуряване на оборудване за музеи [представления, изложби]; организиране на изложби с културни или развлекателни цели; развлекателни услуги; резервация на места за представления; услуги на увеселителни паркове; услуги на артисти; организиране на представления [импресарски услуги]* като сходни на противопоставените услуги в същия клас: *услуги за образование, развлечение и спорт*, за които по-ранната марка ползва закрила.

В производството пред председателя на ПВ е доказано използване на по-ранната марка за услугите в клас 41: *услуги на развлекателни центрове; услуги на музеи и галерии; музеи*, на територията на две държави от ЕС, за продължителен период преди заявяването на процесната марка и в значителна степен. Тези факти обосновават извод за отличителност на по-ранната марка в степен над средната.

Правилен е изводът на председателя на ПВ, че повишената отличителност на по-ранната марка във връзка с услугите: *услуги на развлекателни центрове; услуги на музеи и галерии; музеи*, може да доведе до вероятност от объркване на потребителите и по отношение на посочените по-горе услуги от клас 41.

Изложеното до тук обосновава извод, че с регистрацията на заявената марка ще се създаде вероятност от объркване на потребителите, включително чрез свързване с по-ранната марка на заинтересованата страна, за част от услугите в класове 39 и 41, посочени в оспорените решения на председателя на ПВ. Налице са предпоставките на чл.12, ал.1, т.1 и т.2 от ЗМГО за идентичните и сходните услуги – следователно изводите на административния орган трябва да бъдат подкрепени.

5.Оспорените решения са в съответствие с целта на закона да дава защита на по-ранните права и да охранява интереса на потребителите.

Не са налице отменителните основания по чл.146 от АПК. Решенията на председателя на ПВ са законосъобразни, поради което съдът отхвърля подадените жалби като неоснователни.

Разноски:

При този изход на правния спор на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК разноските се поставят в тежест на жалбоподателя.

Жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, определено на основание чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ, общо за двете жалби.

Заинтересованата страна претендира разноски в размер на 2737 лв за адвокатско възнаграждение, за двете съединени дела общо, съгласно представените извлечения от банкова сметка. Съдът, като взе предвид фактическата и правната сложност на делото, счита, че претендираното адвокатско възнаграждение е разумно и съобразено с тежестта на делото, поради жалбоподателят го дължи в пълен размер.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „А3 МУЗЕЯ“, със седалище и адрес на управление в [населено място], срещу Решение № РС-14-[1] от 11.01.2023г. на председателя на Патентното ведомство.

ОХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „А3 МУЗЕЯ“, със седалище и адрес на управление в [населено място], срещу Решение № РС-13-[1] от 11.01.2023г. на председателя на Патентното ведомство в оспорената му част.

ОСЪЖДА Сдружение „А3 МУЗЕЯ“ да заплати на Патентното ведомство разноски в размер на 200 (двеста) лева.

ОСЪЖДА Сдружение „А3 МУЗЕЯ“ да заплати на дружеството Tiesios Kreives, Л., разноски в размер на 2737 (две хиляди седемстотин тридесет и седем) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

